XU FAMILY CHARITABLE FOUNDATION 徐氏家族慈善基金会

億方公益基金會 YIFANG FOUNDATION

2013 教育公益组织年会评估报告

评估委托方：香港徐氏家族慈善基金会 北京亿方公益基金会

评估执行方：社会资源研究所（SRI）

评估团队：郭冉 蔡菲菲 高瑞 张帆

报告撰写：郭冉 蔡菲菲

报告日期：2013 年 12 月

目录

一 评估摘要 3
1.1 评估背景 3
1.2 评估发现 3
1.3 总结与建议 7

二 评估介绍 10
2.1 评估对象与目的 10
2.2 评估范围与内容 11
2.3 评估方法与工具 12
2.4 信息收集与处理 13

三 设计评估 15
3.1 问题分析与长期目标 15
3.2 问题解决的策略与假设 16
3.3 短期目标与项目设计 17

四 活动与产出评估 20
4.1 年会活动 21
4.2 研究报告/名录 24
4.3 政策倡导 27
4.4 项目传播 28

五 成果评估 30
5.1 年会对教育公益组织的影响 30
5.2 年会对教育公益组织行业的影响 39

六 总结与建议 43
6.1 项目设计 43
6.2 项目的可持续发展 45

一 评估摘要

1.1 评估背景

2013 年 11 月 7-8 日，中国教育公益组织年会在西安举行。这是继 2009 年、2011 年之后的第三届年会。本届年会主题为“底部攻坚—自下而上的教育变革”，主办方期待通过梳理政策环境及教育公益组织现状，促进公益组织间相互砥砺和交流，以共同推动中国教育公平与教育品质改善。

受本届年会资助方香港徐氏家族慈善基金会和北京亿方公益基金会委托，社会资源研究所于 2013 年 10 月至 12 月对该项目的主要活动与产出——年会活动、研究报告/名录、传播与倡导等工作进行了评估，以期全面呈现年会实际产生的成果和影响，总结项目经验，提高项目有效性。

1.2 评估发现

1.2.1 项目设计

该项目旨在通过影响政策制定部门、社会大众及教育工作者等三大群体从而推动教育公平、改善教育品质，据此相应设计了小规模学校政策倡导、项目传播、研究、论坛与沙龙等项目活动。但对于教育公平与教育品质的关系、教育公益组织及行业的发展如何对二者有所贡献、教育专业性的内涵与外延等问题还有待进一步探索。

1.2.2 项目产出

A 年会活动

参会情况

本次年会可谓名副其实的全国教育公益组织年会：在参会人数上，约有 400 多人参与，为历次年会之最；在组织数量上，汇聚了全国 85%的教育类公益组织，报名者出席率达到了 90%；在地域分布上，覆盖了除山东和西藏外国内所有具有教育公益组织的地区。稍有缺憾在于教育公益组织以外的主体如政府、企业、学校和研究等部门参会人数较少，减少了不同主体间交流的机会。

年会内容

本次年会在内容上涉及农村教育状况、不同教育对象、教育理念、教育实践及教育公益组织发展的状况与讨论。80%～90%的反馈者认为该内容符合自己的预期，具有前瞻性和引领性；能够帮助自己深化相关议题的认识，促进思考；对自己具有指导意义和借鉴价值。只是主题围绕农村教育使得其他工作领域的教育公益组织可参与性有所降低。

年会形式

本次年会形式多样，设置了主论坛、焦点论坛、分论坛、沙龙等多个版块。超过 80%的反馈者认为年会所采用的形式能够很好地呈现年会内容，让自己乐于参与；约 70%认为年会形式为自己提供了充分的交流机会。只是由于年会信息量大显得时间紧张，提问与分享的机会有限，交流与讨论难以深入进行。小规模学校的政策联合倡导缺乏共识铺垫，显得有些仓促。

B 研究报告/名录

本届年会共发布 3 份研究报告和 1 份组织名录，以 10 分为满分邀请反馈者对这些成果进行评价，总体得分均在 7.5 分以上。其中《中国农村教育现状及未来发展趋势》报告获得 7.70 分，《中国教育公益组织现状及发展趋势研究》报告获得 7.66 分，《中国教育公益组织工作领域分析报告》获得 7.70 分，《中国教育公益组织名录》获得 7.90 分，整体反馈良好。

约 70%～90%的反馈者认为报告/名录的内容是自己所关心的，反映了实际情况，信息/观点可靠，能够深化自己对相关议题的认识并引发思考，对自己有指导意义和借鉴价值。但在报告的分析与解读、以及对教育公益组织的指引方面，还有进一步提高的空间。

C 政策倡导

本次年会围绕恢复小规模学校这一议题进行了政策倡导。在年会现场向教育部邮箱发送了倡议书，年会后向教育公益组织、专家学者、媒体等 1000 人发送了政策简报。政策倡导是一场持久战，21 世纪教育研究院仍在推进相关工作。政策影响的具体效果显现周期较长，有待进一步跟进。

D 项目传播

本次项目传播以线上微博传播为主，线上传播效果方面高于前期举办的第二届公益慈展会。在年会前，举办方发起了 3 次微活动，共有 199 人参与，活动传播覆盖了超过 397 万人次；举办了 1 场微访谈，吸引了 349 人参与讨论。在年会中及年会后，相应进行了微博直播和话题讨论。腾讯微博话题阅读量达 25 万次，新浪微博话题讨论超过 35 万次。只是参与人员多为教育公益组织相关从业人员，其他群体参与有限。

在传播渠道方面，约 46%的反馈者是通过同事朋友得知年会的，高于一般非正式渠道传播效果，显示出主办方的号召力及年会本身积累的影响力。在官方微博和公益行业信息平台传播方面还有进一步提升的空间。

1.2.4 项目成果

A. 对教育公益组织的影响

1) 教育公益组织专业性

教育工作专业性：年会起到了促进参会者学习的作用，大部分参会者有进一步学习的打算；参会者表现出要先加深对所学知识的了解并尝试应用后才更可能与人分享的倾向。

组织发展专业性：年会启发了参会者在组织发展上的思路，其中组织发展案例分享所起的作用最为明显。

- **参会者信息获取情况**

农村教育信息：约 90%的反馈者表示在农村教育背景方面获得了信息。

具体服务群体：约 43%的反馈者表示获得了留守儿童、流动儿童、农村教师及少数民族儿童方面的需求信息；55%的反馈者表示获得了上述服务群体的实践案例。

各类教育主题：参与多元教育、性教育、公民教育分论坛/沙龙的反馈者中，50%以上表示自己获得了相关教育理念；参与故事/舞蹈/戏剧教育等艺术教育沙龙的反馈者中，74%表示自己获得了相关工作手法；参与阅读推广沙龙的反馈者中，50%以上表示自己既获得了教育理念又获得了工作手法。

- **参会者原有认知的改变**

约 90%的反馈者表示年会提供的农村教育背景信息影响了自己的原有认知。

- **参会者的行为倾向性**

农村教育信息：反馈者中约 38%表示自己会去学习相关信息；30%表示自己会反思工作，与他人分享获得的信息；24%表示自己会尝试在工作中运用相关信息。

具体服务群体：反馈者中约 27%表示自己会与他人分享所获信息，54%表示自己会进一步了解相关信息，35%表示自己将尝试运用。

各类教育主题：参加多元教育、性教育、公民教育、学前教育和支教工作分论坛/沙龙的反馈者中， 50%以上表示自己会进一步了解相关内容；参与阅读推广沙龙的反馈者中，62%表示自己会尝试应用。

- **组织发展信息对参会者产生的影响**

35%的反馈者认为基金会对话沙龙、闪电发言中的众筹模式和员工发展信息对自己有启发；52%的反馈者认为教育公益组织发展案例探讨沙龙对自己有启发；33%的反馈者认为如何在项目设计中融入政策倡导分论坛对自己有借鉴意义。

2) 资源互动

- **合作伙伴与合作类型**

约有 50%的参会者发现了潜在合作伙伴，其中草根公益组织以人力支持（81%）和产品/服务方面（61%）的合作机会为主，基金会以资金支持（91%）为主。

- **合作跟进与发展**

大部分发现了合作伙伴的机构有跟进的倾向，约有 33%的机构已有跟进计划，有 34%的机构已有跟进，4%的机构双方达成了合作意向；合作内容主要为资金支持或项目合作。

3） 机构认可度的变化

75%的反馈者表示年会促使自己更认可所在机构的工作价值，对机构发展更有信心，感到机构策略需要调整。

B 对教育公益组织行业的影响

1）行业认知的变化

在教育公益组织行业规模、地域等基本状况、面临的挑战和未来发展趋势等方面，80%的反馈者表示年会促使自己的认知产生了变化，使自己更了解行业状况，更认可行业价值，对行业发展更有信心。

2）行业资源互动

约 30%的反馈者发现了与企业或政府在硬件支持方面的合作机会，30%的反馈者发现了与研究机构在产品/服务和传播渠道方面的合作机会。年会中政府、企业等非教育公益组织参会主体较少，教育公益组织与其互动条件有限。但从访谈的情况来看，这些主体有合作的愿望，只是缺乏与教育公益组织交流与合作的机会。

3）可持续性影响

年会后各地机构自发组织了一些促进行业交流发展的活动，例如西安、四川等地的区域性年会分享会，新疆教育公益组织自发翻译《中国教育公益组织名录》维文版，广西公益组织联合行动平台，西安教育公益组织调查培训需求、计划组织培训等。

1.3 总结与建议

1.3.1 项目设计

A 明确年会回应教育问题的策略

1）针对具体的教育问题选择相应的工作策略

对于教育公益组织而言，“推动教育公平、改善教育品质”这一长期目标可能过于宏观和抽象，难以说明项目的贡献。但就某一具体问题而言，就比较容易确定教育公益组织的工作策略，进而得以解释项目能够作出的贡献。

项目中的小规模学校政策倡导是一个很好的实践。教育公益组织通过探索与实践，认识到小规模学校是解决上学难、上学远这一教育公平问题的可行方案，然而这一问题的解决需要政府力量的参与，因此选择了政策倡导的策略。

2）结合年会的特点确定干预阶段

年会本身参会者众多，具有一定行业影响力，但由于时间有限，难以实现对多个教育问题进行从问题分析到形成共识的全链条干预。同时，教育公益组织在不同教育问题的解决链条上也并非处于同一环节，年会的干预应与教育问题解决链条相对应。

例如，在小规模学校政策倡导过程中，前期可能需要组织多次对这一方案及其所回应问题的讨论，在基本达成共识的前提下，年会的干预处于推广有效方案的环节。在年会中进行集中的展示与联合行动，会后可能还需要更多影响政策制定者的后续活动，直至对相关政策产生影响。

B 从教育公益组织回应教育问题出发进行内容设计

1）将教育公益组织发展与教育问题结合呈现

教育公益组织的形成是为了回应它所要解决的某个教育问题，那么它的发展也可以从它对解决相应教育问题的贡献去呈现。在这一视角下就不会出现行业发展与教育问题相分离的状况。

2）组织发展问题依据干预环节与目标进行取舍

年会中是否应设计员工发展、筹资、传播等公益组织发展的一般性问题，需要根据年会具体的干预环节与目标来确定。比如，针对某个教育问题，年会进入到了有效方案的推广阶段，为了提高参会者的传播推广能力，相应设计一些传播推广内容就是比较合适的。

1.3.2 项目的可持续发展

A 发挥参会者能动性扩大年会影响

1) 促进教育公益组织主动贡献年会内容

提供相应的平台和机制，让教育公益组织可以主动贡献项目内容，自发组织相关活动。对和年会目标与设计较一致的自发活动，可以考虑纳入年会。

2) 支持教育公益组织会中与会后的联合行动

在年会过程中提供更多便于参与者自组织或寻找志同道合者的渠道和机会，对有行动计划者给予一定的传播支持，为其在年会后自发组织联合行动提供机会；对会后由参会者发起的具有一定规模的区域性联合活动予以支持。

B 突出历届年会累积的价值

1）注重年会内容的继承与发展

每届年会内容的设置上可以加入对往届年会的总结与分析，在过往成果的基础上有所发展。也便于新老参会者具有同样的知识背景，都能获得成长。

年会内容的继承与发展主要取决于年会内容的稳定。年会的内容是由其回应的问题决定的。如果能够确定教育公益组织如何推动教育公平、改善教育品质，以及年会在其中能够干预的阶段与程度，那么年会的内容就相对稳定了。

2）注重每届年会的总结

这种总结体现为两个方面：其一是对年会的执行、组织与具体操作工作的总结，好的设计要有好的执行去实现；其二是对年会设计的总结。本次年会的设计回应了哪些教

育问题，在该问题解决链条上处于哪个环节，在通往长期目标的路上处于什么阶段。这些都是提高今后年会有效性的基础。

二 评估介绍

2013 全国教育公益组织年会由北京市西部阳光农村发展基金会、21 世纪教育研究院及陕西纯山教育基金会联合主办，香港徐氏家族慈善基金会、北京亿方公益基金会、中国扶贫基金会及同济慈善会联合资助。

项目周期为 2013 年 5－12 月。项目期望通过调研与组织年会，梳理中国教育大环境的变化以及国内教育公益组织的现状，为教育公益组织的发展提供启示，为教育公益组织的支持者提供参考，提升教育公益组织的社会影响力，并为教育政策发展提供建议，从而共同推动中国教育公平与教育品质的改善。

为总结项目经验，提高项目的有效性，社会资源研究所受 2013 教育公益组织年会资助方——香港徐氏家族慈善基金会、北京亿方公益基金会的委托，对 2013 教育公益组织年会项目进行为期 3 个月的项目评估。

评估工作具体流程如下：

阶段	时间	具体内容
桌面研究	2013.10	－确定评估目标与范围，识别利益相关方 －搜集信息了解项目
项目梳理	2013.10	－召开参与式工作坊 －梳理项目变化理论 －确定项目逻辑框架
评估工具开发	2013.10-11	－建立评估指标体系 －开发评估问卷 －设计访谈提纲
信息收集与分析	2013.11-12	－参加年会实地观察、随访 －现场问卷发放与回收 －在线问卷发放与回收 －面对面访谈与电话访谈 －问卷、访谈信息整理与分析
报告撰写	2013.12	－评估报告撰写、修改与完善

2.1 评估对象与目的

2.1.1 评估对象

本次评估主要针对 11 月 7-8 日的年会、三份研究报告、一份名录、政策倡导和传播活动，不包括调查研究和年会的具体组织过程。

2.1.2 评估目的

全面呈现 2013 全国教育公益组织年会项目实际产生的成果和影响，总结经验，为提高全国教育公益组织年会有效性提供方向性建议。

2.2 评估范围与内容

2.2.1 评估周期

评估工作从 2013 年 10 月 1 日开始至 12 月 31 日为止，共计 3 个月。

2.2.2 利益相关方

根据评估对象和评估周期，评估团队确定了以下利益相关方：

类别	相关信息
参会教育公益组织	项目成效
资助机构、学校、政府、企业等其他参会机构	项目成效
教育公益组织行业专家	项目设计与影响
相关政策制定部门[1]	项目影响
年会主办方	项目设计与执行
年会资助方	项目设计与执行

2.2.3 评估内容

本次评估主要包括如下内容：

评估对象	主要内容
设计评估	• 项目所要解决的问题及长期目标 • 问题解决的策略 • 项目的设计逻辑
活动与产出评估	• 年会活动 • 报告/名录 • 政策倡导 • 项目传播
成果评估	• 对教育公益组织的影响 • 对教育公益组织行业的影响

[1] 由于项目原定 12 月向政府提交的政策建议书，改为明年两会期间提交，因此本次评估实际并未包含对政策制定部门的影响。

2.3 评估方法与工具

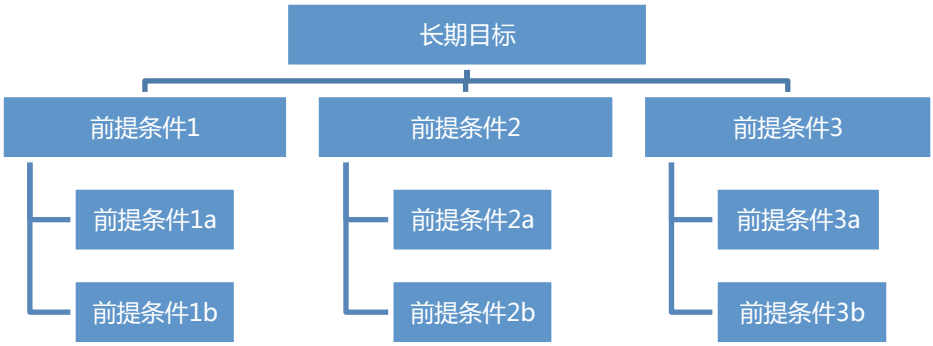
2.3.1 评估方法

本次评估采用 UFE（Utilization Focused Evaluation）的理念，将参与式的工作坊与桌面研究、问卷、访谈等各种评估方法相结合，以评估应用为导向，注重评估过程中参与方的学习成长及评估结果的应用。

2.3.2 评估工具

- 变化理论（Theory of Change）

  变化理论是一种将实现长期目标所需要的前提条件一层层呈现出来，最终形成一个能够解释怎么样以及为什么能够实现长期目标的因果链的分析工具。通常用于梳理项目设计，澄清项目背后的逻辑。



- 逻辑框架（Logical Framework）

  逻辑框架是一种通过呈现项目投入－活动－产出－成果，最终形成一个能够解释做了什么去实现目标的成分链的分析工具。通常用于展示、说明和总结项目实际过程。

- 评估框架（Evaluation Framework）

  通过参与式工作坊等形式，与项目相关方共同梳理项目目标及其变化理论，尝试找出可衡量的指标，并依照评估的 SMART 原则[2]提炼出可操作的评估目标与指标，最终形成用于评估项目成效的评估框架。

[2] SMART 原则是指评估目标与指标需要满足：明确性（Specific）、可衡量性（Measurable）、可达成性（Attainable）、相关性（Relevant）和时限性（Time-bound）。

2.4 信息收集与处理

2.4.1 信息收集

本次评估中项目设计、组织及执行信息来源于主办方和资助方；项目成效部分的信息来源于参会者。具体的收集方式、来源及内容如下：

收集方式	信息来源	具体内容
桌面研究	项目主办方、资助方	项目立项书、例会记录、传播方案、研究报告
	项目官方网站、微博、QQ 群	年会资料、线上活动与讨论
	行业性网站、参会机构微博	年会传播与评价、会后参会机构行动
	搜索引擎	年会传播与讨论
工作坊	项目主办方、资助方	梳理项目逻辑及活动设计
现场问卷	参会者	146 人
在线问卷	参会者	104 人
现场随访	参会机构	38 家机构
面对面访谈	项目主办方	北京市西部阳光农村发展基金会 21 世纪教育研究院 陕西纯山教育基金会
	项目资助方	香港徐氏家族慈善基金会、北京亿方公益基金会 中国扶贫基金会
电话访谈	参会机构	30 家机构
	参会行业专家	何进 福特基金会 樊英 北京桂馨慈善基金会 林红 南都公益基金会

其中，在线问卷[3]通过 Email 将链接发送至所有年会现场签到的参会者邮箱中，同时通过年会官方微博、QQ 群进行宣传。问卷反馈的具体情况如下表所示：

机构类别	签到机构数	留邮箱机构数	填问卷机构数	填问卷人数
教育公益组织	160	126	86	90
公益资助机构	15	10	6	7
研究机构	8	7	3	4
学校	22	18	1	1
个人	4	3	2	2
Total	209	164	98	104

由于参与问卷反馈的研究机构、学校、企业和政府较少，因此评估团队对留有电话联系方式的上述群体进行了电话访谈，具体情况如下：

[3] 问卷地址：http://www.diaochapai.com/survey846915

组织类别	签到机构数	留电话机构数	访谈机构数/人数
研究机构	8	7	6
学校	22	18	7
企业	4	3	2
政府	8	6	4
Total	42	34	19

此外，根据在线问卷、参会机构微博及年会官方 QQ 群中的信息，对 11 家年会对其机构策略、资源互动、及分享行动产生了影响的教育公益组织进行了电话追踪访谈。

2.4.2 信息处理

本次评估采用了定性与定量相结合的方法。对于通过工作坊、桌面研究、访谈及问卷得到的项目设计与执行、参会者对年会的意见与建议、资源互动的后期跟进、机构策略调整及后续分享行动等信息进行归纳分析；对于通过桌面研究及问卷得到的微博传播情况、参会者对年会的评价与自身收获等信息用 SPSS 进行数据统计分析。

三 设计评估

设计评估部分通过对项目所要解决社会问题进行分析，梳理项目的长期目标及其实现路径；在此基础上明确本届年会在路径中所处的位置及其干预方案。

3.1 问题分析与长期目标

项目的长期目标为：推动教育公平、改善教育品质。

3.1.1 教育公平问题分析

目前，我国公民的受教育情况在**城乡**、**地区**、**民族**和**性别**[4]之间存在较大差距，其中城乡和地区差距是我国教育的基本国情。这些差距主要体现在教育设施、师资力量、教育手段、教育内容等方面。

形成教育差距的原因包括发展性原因和制度性原因，前者由历史上经济、社会和文化发展不平衡造成；后者由政府公共政策的不同取向和偏差造成，加剧教育不公平问题。发展性原因只能通过经济发展和社会进步逐步改善和缩小，真正值得重视的是影响教育公平的制度性原因[5]。

在此背景下，项目将**长期目标**设定为**“推动教育公平”**，期望通过制度变革和政策调整来改变教育差距的现状。

3.1.2 教育质量问题分析

我国 1986 年颁布《义务教育法》，2000 年实现“基本普及九年义务教育，基本扫除青壮年文盲”的目标，2010 年甘肃作为最后一个省完成“普及九年义务教育”验收；2006 年首先从农村开始推行九年义务教育免费，至 2008 年实现城乡义务教育免费。**“有学上”**的目标基本实现[6]。

虽然义务教育已经普及，但教育质量较低，如中小学超大班额、课业繁重、校园安全等问题仍然严重。以农村义务教育质量为例，农村中小学由农村向县镇、城市集中后致使乡村教育出现“上学远、上学难、上学贵”以及农村教师资源匮乏、教育经费无保障等问题。我国教育正在经历一个历史性地转变：**从满足基本需求到追求好的、理想的教育**[7]。

---

[4] 这四种教育差距是按照重要性由高到低排序。
[5] 《中国教育公平的理想与现实》，杨东平著。
[6] 《中国农村教育质量及未来发展趋势》，21 世纪研究院著
[7] 《中国农村教育质量及未来发展趋势》，21 世纪研究院著

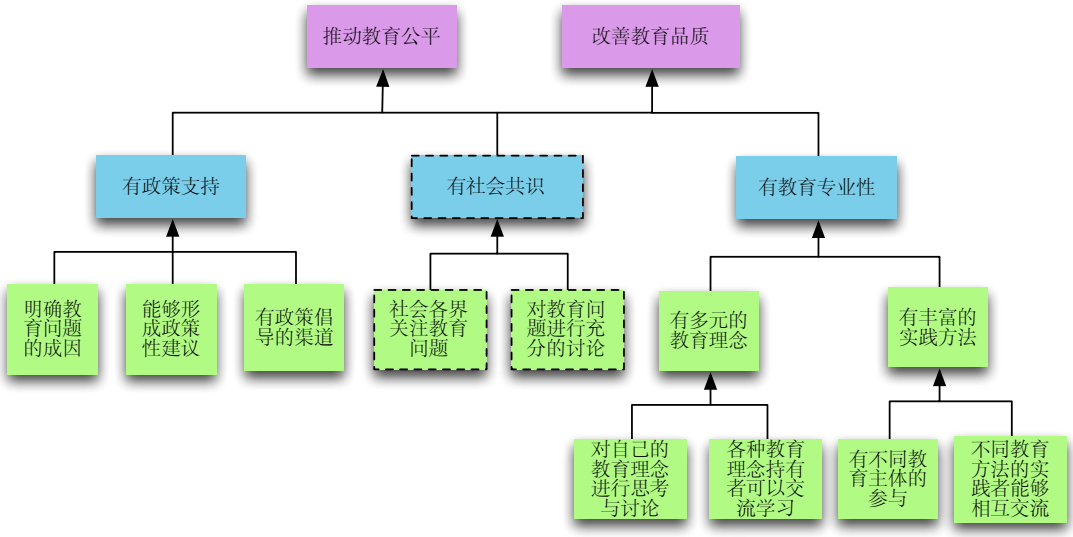
在此背景下，项目同时将**“改善教育品质”**作为长期目标，期望通过教育公益组织的发展来解决教育质量较低的问题。

3.2 问题解决的策略与假设

3.2.1 长期目标的实现路径分析

根据项目参与方的反馈，为推动教育公平、改善教育品质，需要有政府政策、社会大众的支持及教育工作者具备一定的教育专业性等前提条件。

具体的变化理论如下图所示：



项目设计方认为，对教育公益组织而言，推动教育公平和教育质量问题的解决需要多方位干预，开展政策倡导、和教育理念、实践方法的讨论与交流，进而影响社会大众关注与讨论。

3.2.2 潜在假设分析

在变化理论中，隐含有三个主要潜在假设：

- 教育公益组织本身是解决教育公平和教育质量问题的主要力量之一
  教育公益组织自身具有草根、灵活、敏锐的特点，在公众倡导、发现问题及探索解决方案上有一定优势。但它在解决教育问题的众多主体中应当扮演什么样的角色？是发现问题、探索解决方案后进行传播倡导，还是自身不断壮大更多更直接地去推动教育问题的解决？这是走不同路径需要如何干预所要考虑的。

- 教育公平和教育质量需要有政策性干预

教育公平和教育质量问题在哪个层面上需要政府政策的介入？需要多大程度的介入？这是走政策倡导路径需要回答的问题。

➢ 教育专业性在社会上已形成一定的共识
社会对教育专业性的理解产生共识是推广和普及专业性的基础。具备哪些能力和素质的教育工作者，才能称其具备了教育专业性？这一问题需要有相对明确的答案。

3.2.3 评估发现

- 教育公平与教育质量的关系有待澄清

  实现教育公平与提升教育质量的内涵显然是存在差异的，作为长远目标，两者之间是一种什么样的关系？这种关系将直接影响我们的项目设计。

  如果两者是“实现 A 才能实现 B”的递进或包含关系，那么我们的项目设计显然需要先面向 A 去考虑，进而贡献于 B；如果两者是并列关系，那么我们的项目设计就需要有所取舍，明确指向。

  这是回答我们做的工作如何贡献于长期目标的基础。

- 教育公益组织自身的定位有待明确

  教育公益组织是解决教育问题的力量之一，在推动其他力量去解决教育问题和自身成为主要力量去解决教育问题之间需要有一个明确的定位。这将直接影响我们确定实现长期目标的策略和制定短期目标。

  如果对教育公益组织的定位是推动者，那么我们要考虑的就是推动哪些主体，如何支持他们才能更好地促进教育问题解决；如果我们的定位是变革的中坚力量，那么我们要考虑的就是如何扩大自己的力量，在更大范围内引领变革。

  两种不同的定位所造成的策略差异，决定了短期目标的差异。

3.3 短期目标与项目设计

3.3.1 短期目标

项目的短期目标包括影响政府政策、引发社会关注、和促进教育公益组织及其行业发展三个部分。

在促进教育公益组织发展方面，项目设计方认为：

- 相比组织发展，教育公益组织的教育专业性对其解决教育问题影响更大。
- 组织发展问题是公益组织的共同问题，学习交流的机会更多。

因此，项目的具体内容以教育专业性内容为主，组织发展方面的内容相对较少。

3.3.2 项目设计

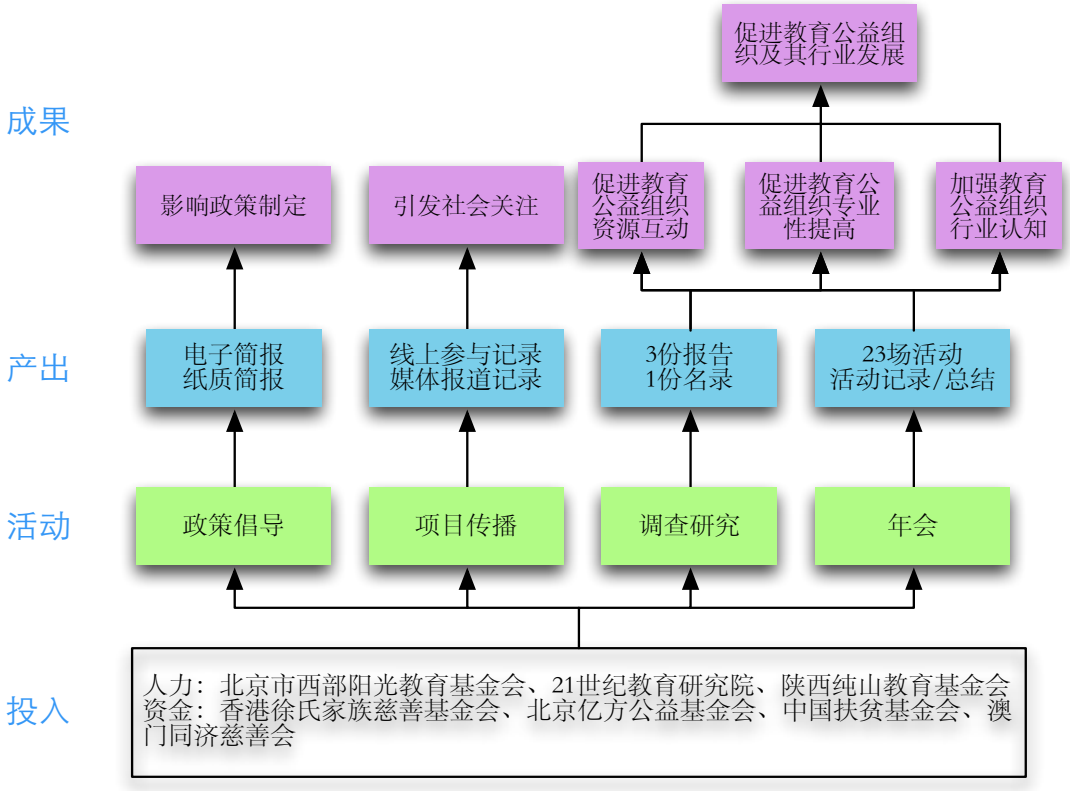
项目设计比较清晰，直接对应了长期目标变化理论中政府政策、社会大众及教育工作者专业性三条路径。

- 政策倡导部分——设计了小规模学校政策倡导活动，该政策回应了上学难、上学远等教育公平问题。

- 传播部分——活动设计围绕项目宣传推广展开，主要针对教育公益组织从业者，起到了使更多教育公益组织从业者关注、参与年会的作用。

- 专业性部分——设计了报告/名录和年会现场活动两大部分。
  - 报告/名录涉及农村教育认知、教育公益组织整体认知和众多教育公益组织的机构介绍。
  - 年会现场活动设计围绕教育公益组织的实际工作展开，从教育公益组织的现有工作领域出发，选择从业人数众多、能找到分享者的主题，最终形成了涉及不同工作对象、工作理念与方法、实践经验等内容的年会活动。

具体逻辑框架如下图所示：



3.3.3 评估发现

- 教育公益组织及行业发展如何贡献于教育公平和教育质量还有待梳理

  影响小规模学校政策制定的目标回应了“推动教育公平”的长期目标，而促进教育公益组织及行业发展的目标具体通过怎样的策略去回应“推动教育公平”和“改善教育品质”还有待梳理。

  是不断壮大教育公益组织队伍，覆盖更多的工作领域和地域去促进教育公平和提高教育质量；还是发掘具体的教育问题，引发社会各界力量关注，促进各教育问题解决的主体去解决；亦或针对某些难点问题做各种尝试，将有效的解决方案推广给其他教育主体，联合众人的力量共同去解决。这是不同的策略。

  我们可能很难使整个教育公益组织行业形成一种定位共识，但在设计项目推动各方去解决一个具体教育问题的时候，首先需要对自身有一个相对明确的策略定位。这种定位并非一成不变，它对不同的教育问题或者在该问题的不同解决阶段可能是不同的。

- 专业性内涵待明确

  促进教育公益组织及行业发展包括促进资源互动、行业认知和专业性三部分。其中专业性又包含组织发展专业性和教育专业性，对于这两者并未有明确的界定。

  因此，在实际操作中，相关的活动是从现有资源出发进行设计的，内容涵盖各种服务对象、教育理念与方法、实践经验等方面，出现了年会内容“全而散”的状况。

  这种状况一方面提高了操作可能性，保证了各参会机构都可以找到自己感兴趣的话题；另一方面也降低了年会对各机构在各方面的影响深度，增加了解释年会对教育公益组织所做贡献的难度。

  从解决教育问题的角度出发，教育公益组织需要具备哪些专业能力，这种自上而下的设计更有利于说明项目是如何回应长期目标的，也更容易保持每届年会间的连贯性。

四 活动与产出评估

活动与产出评估部分是对年会的核心活动与产出的效果进行呈现。年会项目的核心活动与产出包括以下内容：

11月7日		
上午	发布会	《中国教育现状分析及发展趋势研究报告》发布及研讨
下午	焦点论坛	底部攻坚—农村贫困边远地区小规模学校的恢复与发展？
	分论坛	如何切实的关注留守儿童的成长 如何有效满足流动儿童的发展需要 探索农村教师职业成长的不同途径 农村学前教育的普及与质量提升 面对少数民族儿童教育提升的多重困境
晚上	自由开放沙龙	一人一故事演出 教育戏剧体验 共生舞蹈体验 教育公益组织发展案例探讨 性教育课堂经验谈 基金会与教育公益组织对话 阅读推广交流

11月8日		
上午	发布会	《中国教育公益组织现状及未来发展趋势》报告发布及研讨
	分论坛	以多元教育资源推动教育创新 公民教育与儿童社会化成长 寻找社区教育的切入点 如何在项目设计阶段融入政策倡导 改善支教组织的工作模式与效果
下午	闪电发言 脑力激荡 联合行动倡议	

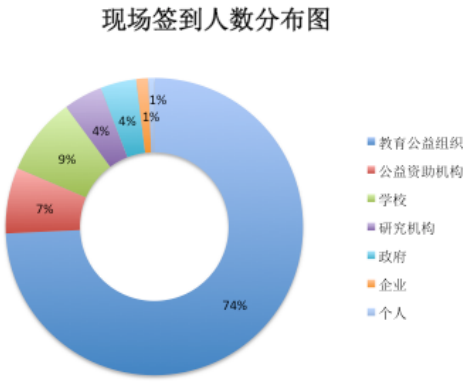
- 年会活动
- 研究报告/名录
  - 《中国农村教育现状及未来发展趋势》
  - 《中国教育公益组织现状及发展趋势研究》
  - 《中国教育公益组织工作领域分析报告》
  - 《中国教育公益组织名录》
- 政策倡导活动
- 传播活动

4.1 年会活动

4.1.1 参会情况

A. 参会群体与数量

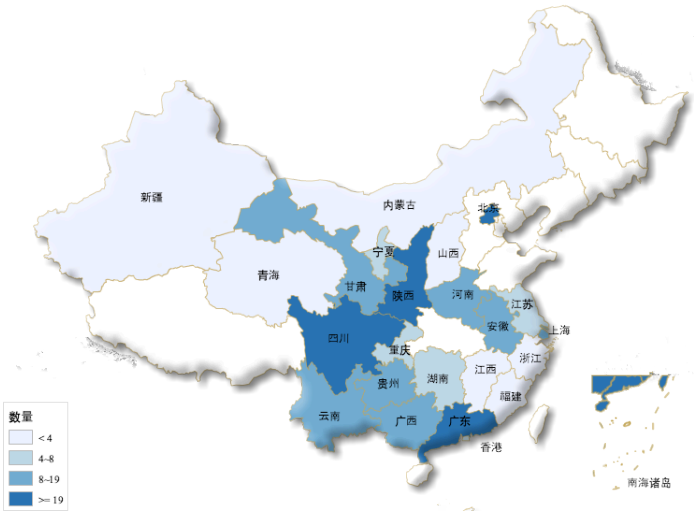
本次年会除邀请嘉宾 74 人外，共有 385 人报名。由于年会资源有限，根据报名者与农村教育的相关性选择确定了 359 人，最终现场签到 336 人。除 13 名受邀媒体人及 15 名签到信息无法辨认的参会者外，共有 308 人，具体信息如下图。



虽然此次年会参会人数众多，但参会者绝大多数来自教育公益机构。政府、学校、研究机构、企业等其他机构的参会人数较少，无法充分地展现其他主体参与教育问题解决的发展状况，也难以与其他主体形成互动及进一步合作。

B. 参会机构地域分布

250 名教育公益组织和资助机构参会者分别来自中国大陆地区 22 个省市自治区，及香港、美国等地，具体分布情况如下图所示：



总体来讲，本次年会约有 400 多人参与，报名者出席率达到了 90%。年会共有 175 家教育公益组织和教育公益资助机构的签到信息，参照《2013 中国教育公益组织名录》中的统计信息，年会聚集了全国 85%的教育类公益组织，涵盖了除山东和西藏外国内所有地区，可谓名副其实。唯一有遗憾的地方是教育公益组织以外的主体数量较少。

4.1.2 年会内容

A. 年会的主要内容

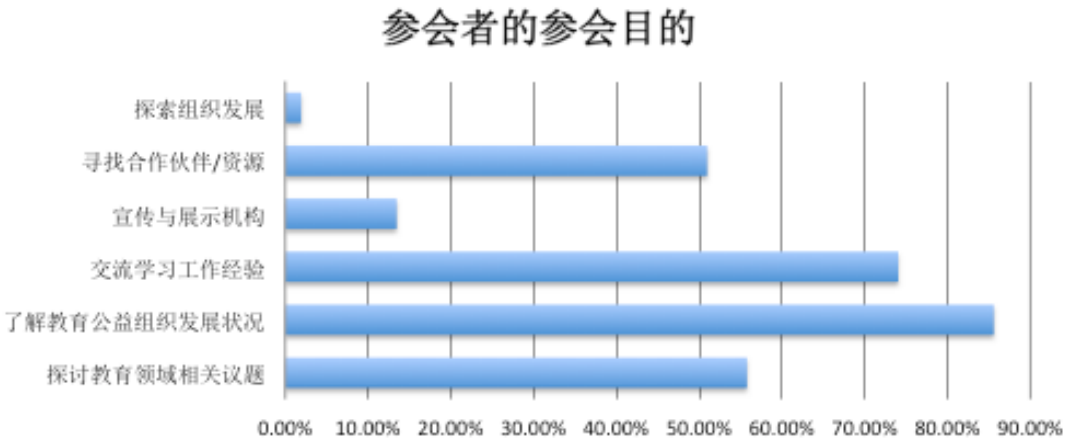
本次年会涉及农村教育状况、不同教育对象、教育理念、教育实践及教育公益组织发展状况与讨论。具体情况如下表所示：

主题	内容	
教育	农村教育环境	现状、趋势、挑战、解决策略
	各种服务群体	留守儿童、流动儿童、少数民族儿童、农村教师
	各种教育理念	多元教育、公民教育
	各种教育实践	社区教育、学前教育、艺术教育、性教育、阅读推广、支教
组织	组织发展状况	现状、特征、价值、问题、趋势
	工作领域分析	背景、环境、挑战、建议与应对策略
	各种讨论	政策倡导、发展案例、基金会对话、众筹模式、员工发展

B. 年会内容与参会者的目的匹配情况

本次年会内容与参会者参会目的较为匹配，但在比例上有所偏差。对于参会者关注最多的教育公益组织发展状况部分，涉及的内容相对工作经验或教育问题而言是较少的。
参会者参会目的前三位分别是：

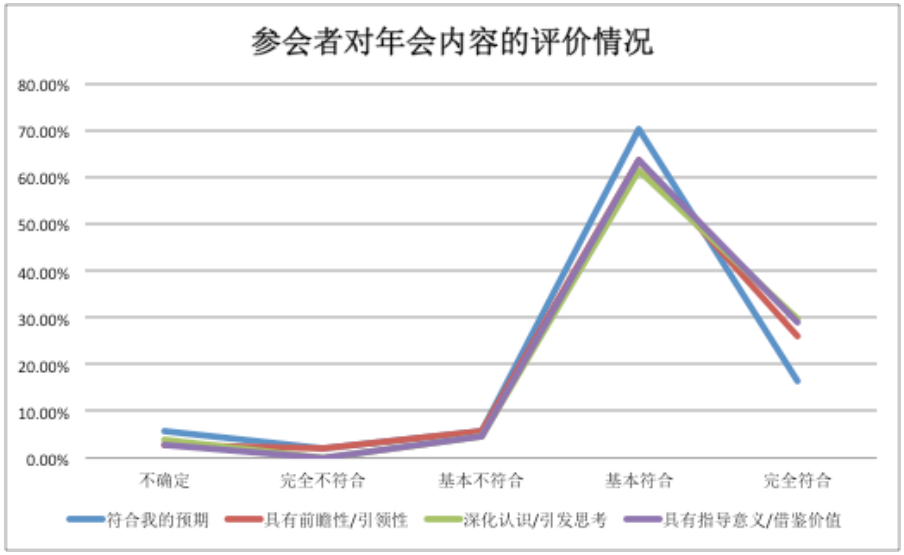
1. 了解教育公益组织发展状况（85.58%）
2. 交流学习工作经验（74.04%）
3. 探讨教育领域相关议题（55.77%）



C. 参会者对年会内容的评价

绝大部分的受访者认为年会内容是基本符合自己预期的，具有前瞻性和引领性，能够帮助自己深化相关议题的认识，引发思考，对自己具有指导意义和借鉴价值。

- 超过 60%的反馈者基本认同
- 约 20%～30%的人表示完全认同



虽然本次年会的内容涉及面广，符合参会者预期，对参会者具有一定指导意义。但选题也限制了部分教育公益组织的参与。

“教育公益组织年会”听上去给人一种面向所有教育公益组织的感觉，实际上内容却围绕着农村教育相关工作领域展开。这让那些做青年教育、环境教育、社区教育等“非主流”群体感到较难找自己的位置，对其参与度有所影响。

4.1.3 年会形式

A. 年会的主要形式

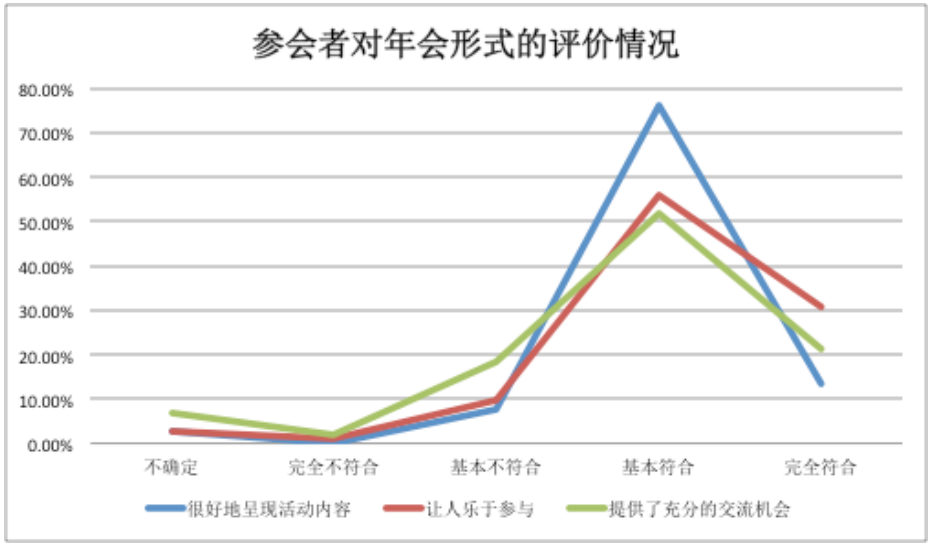
本次年会设计了主论坛、焦点论坛、分论坛、沙龙等版块，采用了多样的组织形式。具体内容如下表所示：

版块	具体形式
主论坛/焦点论坛	视频分享、嘉宾主题分享、圆桌讨论、互动问答
分论坛	嘉宾主题分享、互动问答、小组讨论
沙龙	嘉宾主题分享、互动问答、小组讨论、体验活动
闪电发言	嘉宾分享、参会者分享
脑力激荡	嘉宾主题分享
联合行动倡议	现场向教育部邮箱发送倡议书

B. 参会者的评价

绝大部分反馈者对年会的形式表示认可：

- 超过 70%的反馈者认为年会所采用的形式能够很好地呈现年会内容
- 超过 50%的人认为年会的形式让自己乐于参与
- 50%的人认为年会为自己提供了充分的交流机会
- 约 10%～30%的人完全认可



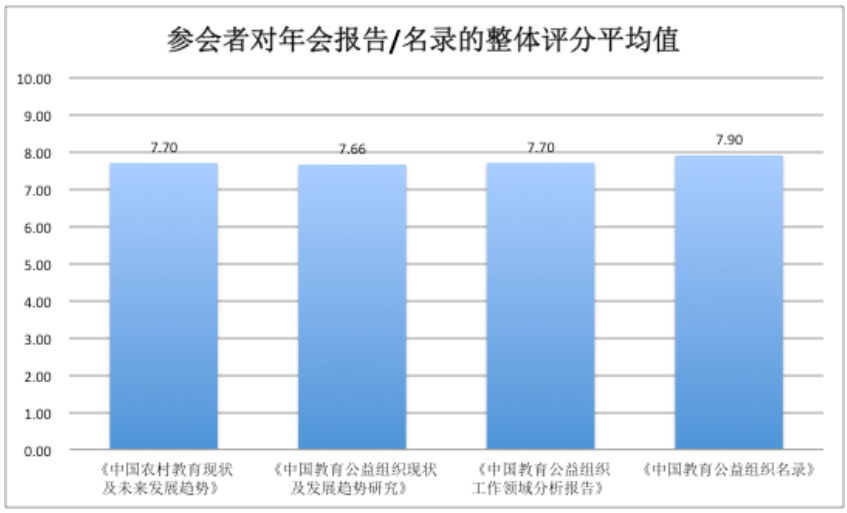
本届年会采用了多样的组织形式，很好地呈现了年会内容。但由于时间紧张，带来了一些问题：

- 交流难以深入
  本次年会参会者众多，内容丰富、信息量大，因此可供彼此深入交流的时间相对就较少了。时间不足使得参会者感到嘉宾分享难以深入全面又没有时间追问，自己想提出困惑或分享经验但机会有限、与他人讨论无法深入进行。

- 小规模学校联合倡议比较仓促
  参会者在“联合倡议行动”环节前并不知道有一个以大家共同的名义发送给教育部的倡议书，对于小规模学校在此前的主论坛上也只是做了一些介绍，并为就是否要恢复进行深入讨论，也没有达成共识的步骤，结尾的联合倡议显得比较仓促。

4.2 研究报告/名录

以满分 10 分为标准请反馈者对研究报告/名录进行评价，得到的评估分均在 7.5 以上，整体评价良好。

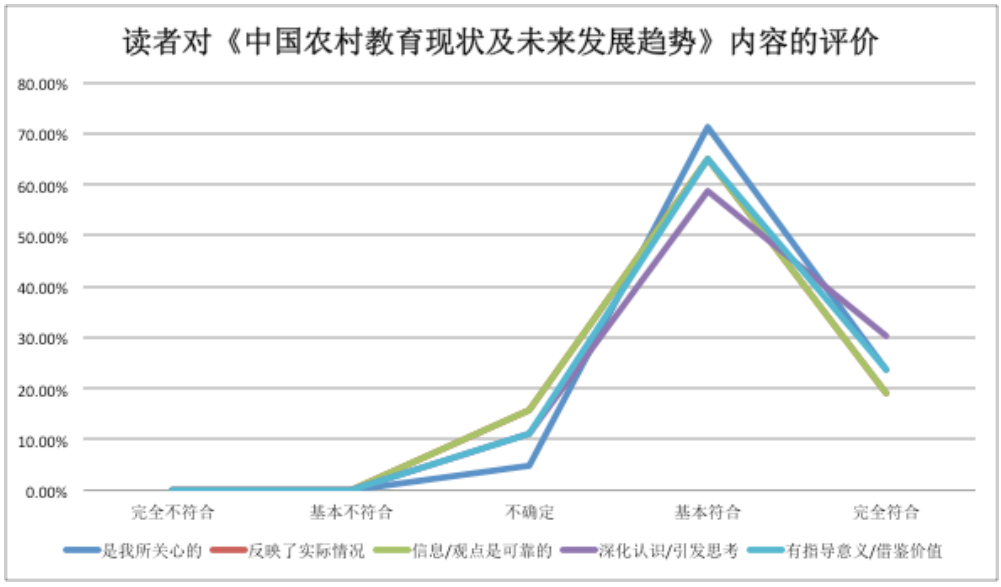


虽然总体反馈结果良好，但一些资深公益从业人员仍指出报告需要加强对数据的分析与解读。报告对现状的描述非常清晰，将教育公益组织的日常感受进行了数字化呈现，但这只能印证其真实性，难以发挥其对教育公益组织的指引。

4.2.1 《中国农村教育现状及未来发展趋势》

绝大部分反馈者认为该报告的内容是自己所关心的、反映了实际情况[8]、信息/观点是可靠的、能够深化自己对相关议题的认识并引发思考、对自己有指导意义和借鉴价值。

- 约 60%～70%的反馈者表示基本认可
- 约 20%～30%的人完全认可

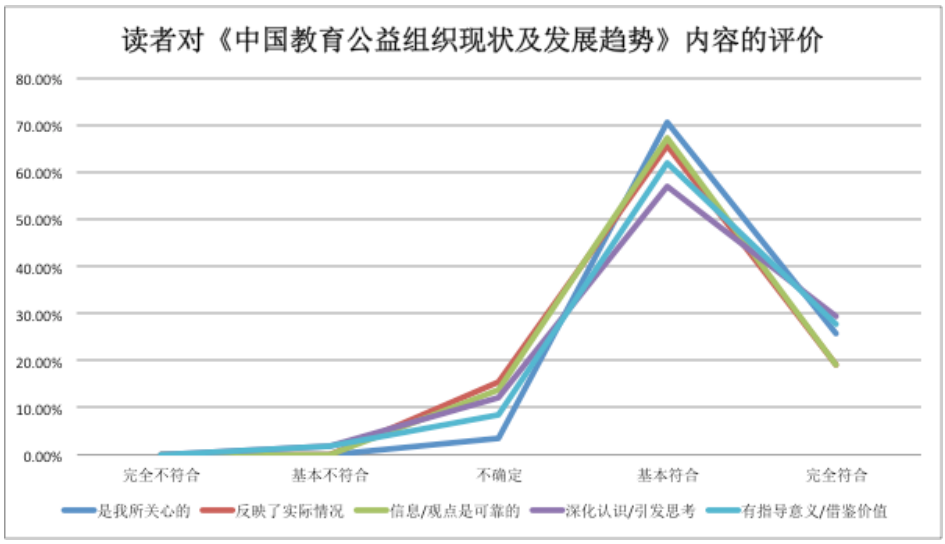


[8] 折线图中红色代表的“反映了实际情况”与草绿色代表的“信息/观点是可靠的”，两条线完全重合。

4.2.2 《中国教育公益组织现状及发展趋势研究》

绝大部分反馈者认为该报告的内容基本是自己所关心的、反映了实际情况、信息/观点是可靠的、能够深化自己对相关议题的认识并引发思考、对自己有指导意义和借鉴价值。

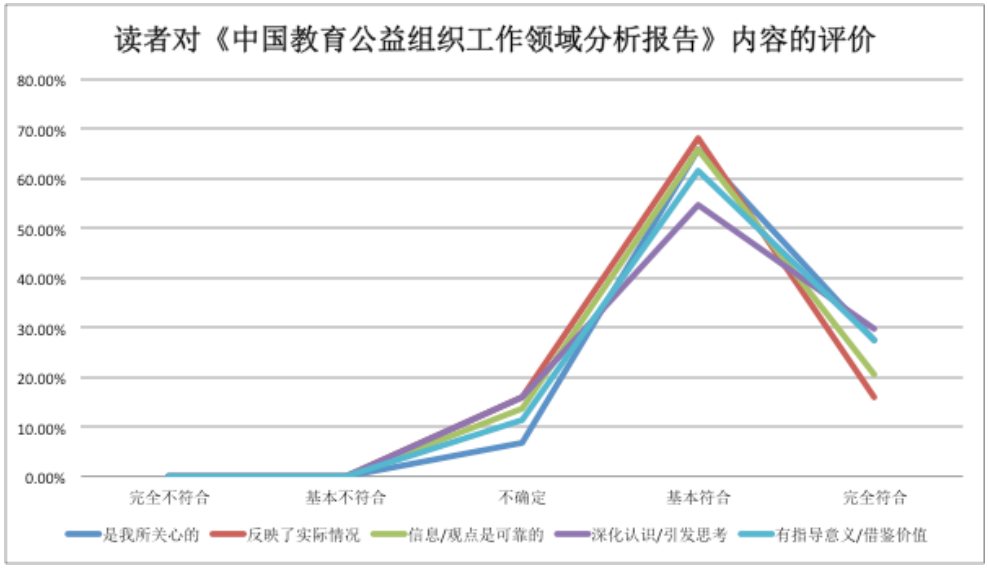
- 约 57%～70%的反馈者表示基本认可
- 约 20%～30%的人表示完全认可



4.2.3 《中国教育公益组织工作领域分析报告》

绝大部分反馈者认为该报告的内容基本是自己所关心的、反映了实际情况、信息/观点是可靠的、能够深化自己对相关议题的认识并引发思考、对自己有指导意义和借鉴价值。

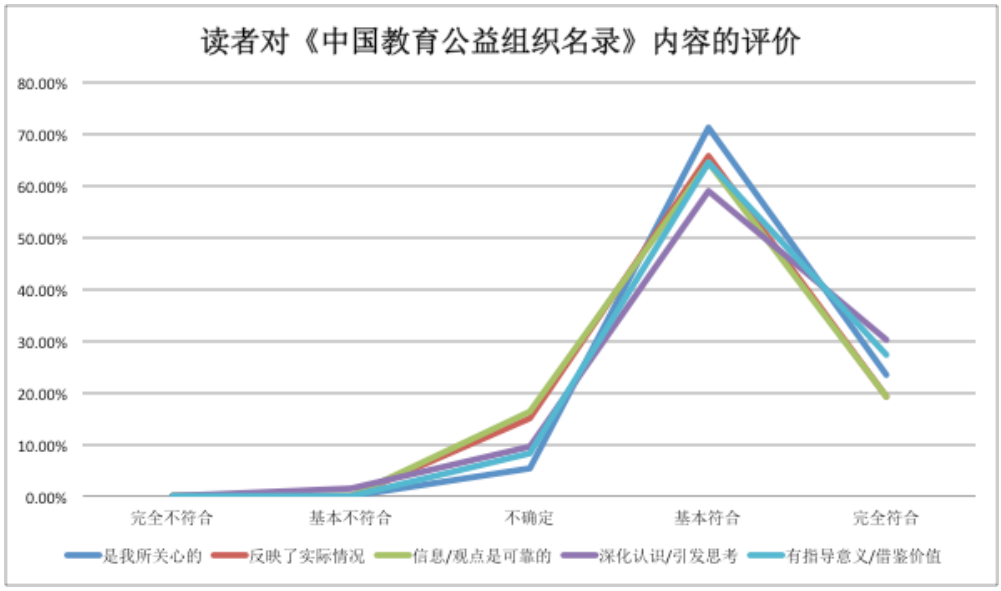
- 约 55%～68%的反馈者表示基本认可
- 约 16%～30%的人表示完全认可



4.2.4 《中国教育公益组织名录》

绝大部分反馈者认为名录的内容基本是自己所关心的、反映了实际情况、信息/观点是可靠的、能够深化自己对相关议题的认识并引发思考、对自己有指导意义和借鉴价值。

- 约 60%～70%的反馈者表示基本认可
- 约 20%～30%的人表示完全认可



*名录的应用

> 年会后我们把《中国教育公益组织名录》中与我们机构有潜在合作可能的机构挑选出来，将他们的联系方式整理出来放在了我们机构的电子简报里，以备日后联系。
>
> ——某教育公益组织 项目主管

4.3 政策倡导

本次年会围绕恢复小规模学校这一议题进行了政策倡导。由于倡导工作需要长期进行，它的效果显现周期也较长，因此本次评估以呈现政策倡导的活动及其产出为主。

具体工作如下：

活动			时间
纸质简报	21 世纪教育研究院提交教育部	小规模学校政策倡导简报	2013.10
现场倡导	年会现场邮件发送至教育部官方邮箱	小规模学校政策建议书	2013.11.8
电子简报	研究院官方邮件发送给专家学者、	杨东平《西安共识》及	2013.11.25-27

	基金会、教育 NGO 及媒体等 1000 多人	政策简报	
媒体报道	中国青年报	小规模学校重返乡村	2013.12.14
纸质简报	寄送至政策指定部门、专家学者、人大/政协委员	小规模学校政策建议书	2014 两会期间

21 世纪教育研究院在年会项目外，通过机构其他项目也在做小规模学校政策倡导。具体的工作效果需要后期继续跟进了解。

4.4 项目传播

4.4.1 传播工作效果

年会面向大众的传播以互联网传播为主。邀请中国青年报和南方周末记者在现场做的嘉宾专访，由于媒体优先安排了十三届三中全会内容，因此年会报道比预期时间有一定延后。

A. 年会前

主办方在新浪微博发起了 3 个微活动，1 场对 21 世纪教育研究院院长杨东平教授和清华大学公共管理学院贾西津副教授的微访谈。

内容		时间	参与人数[9]	净曝光量[10]
微活动	#教育 NGO 名录#	9.22-10.15	51	1835759
	#我是教育公益从业者#	9.26-10.15	3	1952648
	#我参与教育公益#	9.26-10.15	191	187110
微访谈	#公益组织促进教育创新#	10.14	349	——

B. 年会期间（11 月 7-8 日）

主办方通过腾讯微博进行现场直播，腾讯微博和新浪微博上均进行了微话题讨论。截至 12 月 26 日，公众参与情况如下：

媒介	内容	参与情况[11]
腾讯微博	#教育公益年会#	广播 326 条，阅读 25 万次
新浪微博	#教育公益年会#	讨论 250512 次
	#教育公益组织年会#	讨论 9900 次
	#2013 中国教育公益组织年会#	讨论 164 次

为了更清晰地说明本次年会的传播效果，我们以新浪微博话题为例，将本次年会的传播效果与民政部等 6 家政府部门联合主办的深圳慈善会做一对比。

[9] 微话题的参与人数来自主办方 21 世纪教育研究院，微访谈的参与人数来源于新浪微博官方统计结果。
[10] 微话题的净曝光量＝发起话题的微博粉丝数＋转发/评论者的粉丝数－重复计算的粉丝数
[11] 参与情况采用腾讯微博和新浪微博官方统计结果。

活动	时间	地点	参会主体	主体数量	新浪微话题	讨论数	参与度[12]
2013 教育公益组织年会	2013.11.7-8	西安	教育公益组织	175	#教育公益年会#	250512	1431
第二届中国公益慈善项目交流展示会	2013.9.21-23	深圳	公益慈善组织	629	#慈展会#	428492	681

如上表所示，本次年会参会者的新浪微博线上参与度优于深圳慈善会。

C. 年会后

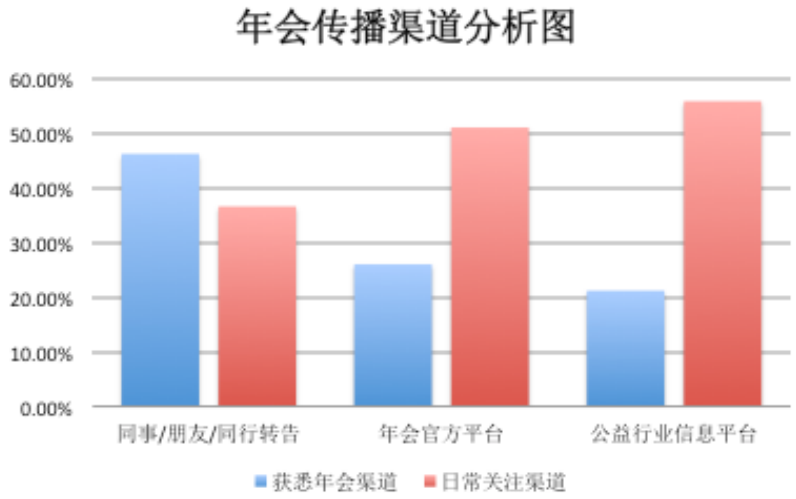
通过大众媒体、行业性平台及邮件渠道进行展示与宣传。

内容			时间
媒体报道	社会创业家	——	2014.1
专题报道	教育思想网	概况/报告/发言/感悟	2013.11.13
	NGO 发展交流网	发言/报告/资源/影响/后记	2014.1
电子会刊	邮件发送	发言/报告/点评/总结	2014.1.7

传播活动的内容将参与者更多锁定在了教育公益组织相关人员，对于其他群体更多是一种展示的作用，开放性有限。

4.4.2 传播渠道分析

本次年会主要通过主办方邀请、官方微博及公益行业信息平台三种形式发布年会通告。将参会者获悉年会的渠道与其日常关注业内信息的渠道进行对比，结果如下图所示。



通过同事朋友得知年会的人占 46.15%，明显高于 36.54%的一般水平，这与主办方及年会本身积累的影响力不无关系。此外，官方微博和公益行业信息平台的传播效果还有很大的提升空间。

[12] 参与度＝讨论数÷参会机构数量

五 成果评估

成果评估部分，依照评估指标框架对年会在教育公益组织的专业性、资源互动和机构认可情况上的影响，以及在行业认知和行业资源互动上的影响进行呈现。

目标	一级指标	二级指标
促进教育公益组织发展	提升教育公益组织专业性	教育公益组织参会者获得新知识/信息 －农村教育现状/挑战/趋势/解决方法 －具体服务对象的需求 －多元教育理念、实践等
		教育公益组织参会者的认知变化
		教育公益组织参会者的行为倾向性
	促进教育公益组织资源互动	发现资源供求方
		后期跟进行为
		达成合作意向
	反思机构自身的工作	对机构认可度的变化
促进教育公益组织行业发展	加强教育公益组织的行业认知	对行业认知的变化 －行业现状、工作领域 －挑战与未来发展趋势
	促进教育公益组织与其他主体的资源互动	不同主体间的潜在合作机会与类型

5.1 年会对教育公益组织的影响

5.1.1 对教育公益组织专业性的影响

- 参会者获取新信息
  大部分参会者在农村教育背景、不同服务对象和各类教育实践方面都增加了相关知识
  在组织发展方面年会起到了启发思路的作用，其中组织发展案例分享的作用最明显

- 参会者原有认知的改变
  年会提供的农村教育背景信息影响了大部分参会者的原有认知

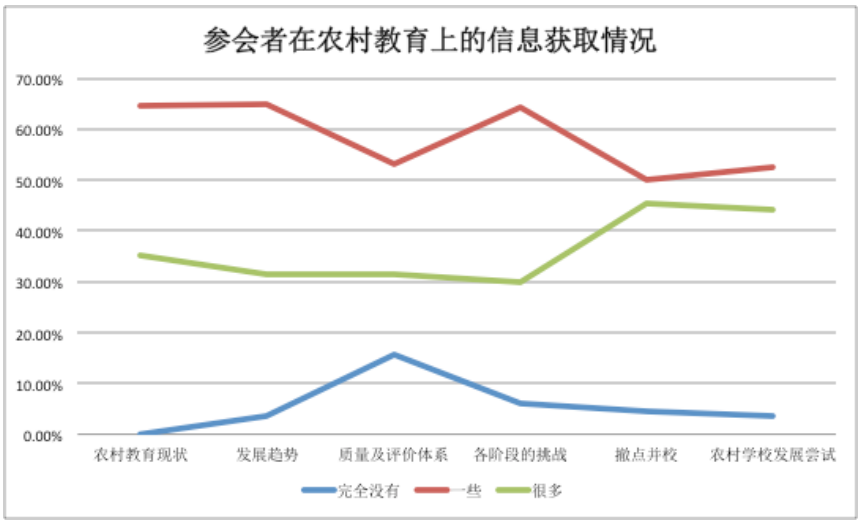
- 参会者的行为倾向性
  大部分参会者有进一步学习的打算，年会起到了促进学习的作用
  参会者表现出要先加深了解、尝试应用后才更可能与人分享的倾向

A. 对参会者在农村教育背景专业性上的影响

a. 参会者在农村教育上的信息获取

大部分的反馈者认为自己在农村教育现状、各阶段的挑战、未来发展趋势、质量评价体系、撤点并校问题及农村学校发展探索等方面获得了一些信息。

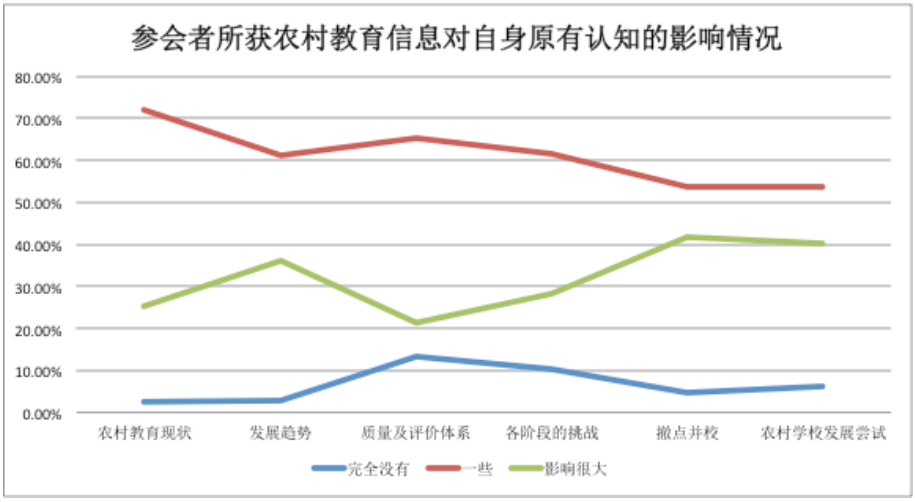
- 约 50%～65%人表示自己获得了一些信息
- 约 30%～44%的人表示获得了很多信息



b. 参会者所获农村教育信息对自身原有认知的影响

大部分反馈者认为年会提供的信息对自己在农村教育现状、各阶段的挑战、未来发展趋势、质量评价体系、撤点并校问题及农村学校发展探索等方面的原有认知有一些影响。

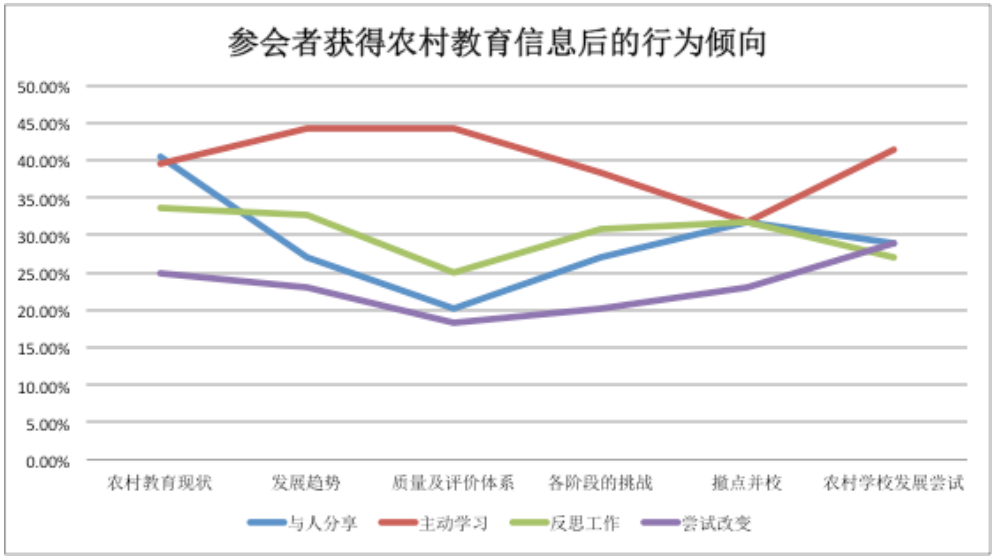
- 约 53%～72%的人认为对自己的原有认知有一些影响
- 约 20%～40%的人认为自己在上述方面受到的影响很大



c. 参会者获得农村教育信息后的行为倾向

年会提供的信息参会者还需要进一步学习和消化，短时间内参会者较难应用所获信息，在工作中做出明显的改变。

- 约 20%～40%的反馈者表示自己会与他人分享自己获得的农村教育有关内容；
- 约 30%～45%的反馈者表示自己会主动去学习相关内容；
- 约 25%～34%的反馈者表示将反思自身工作；
- 约 18%～29%的反馈者表示自己将运用相关知识尝试改变。



B. 对参会者在具体服务群体专业性上的影响

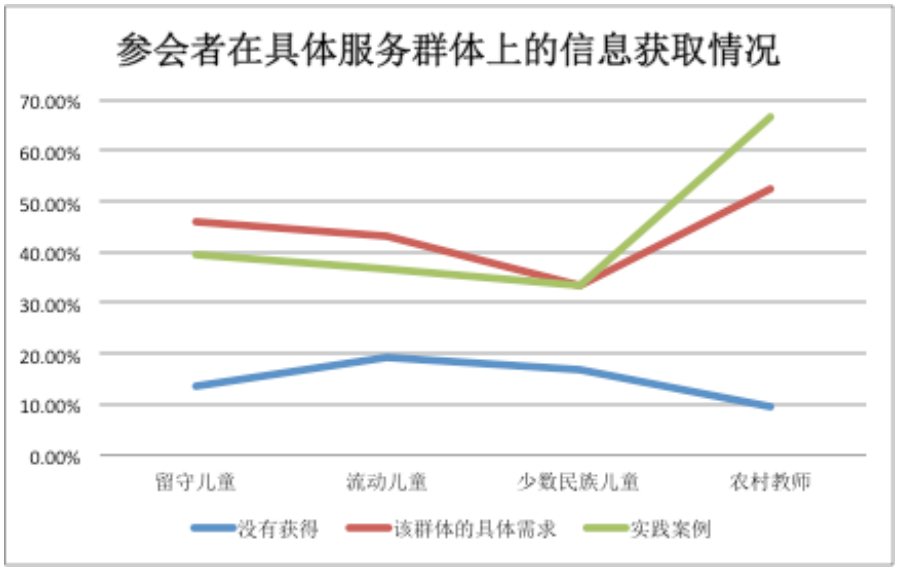
a. 参会者在具体服务群体上的信息获取

参会者通过主论坛与分论坛获取的留守儿童与流动儿童信息差别不大，相对而言，农村教师分论坛的参会者所获信息更多，而少数民族儿童分论坛的参会者所获信息则要少一些。

留守儿童、流动儿童与农村教师分论坛均邀请了嘉宾进行分享，少数民族儿童分论坛则是参会者分组讨论，内容质量上会有所差别。

- 约 33%～52%的反馈者表示自己在年会上获得了具体服务人群的需求信息

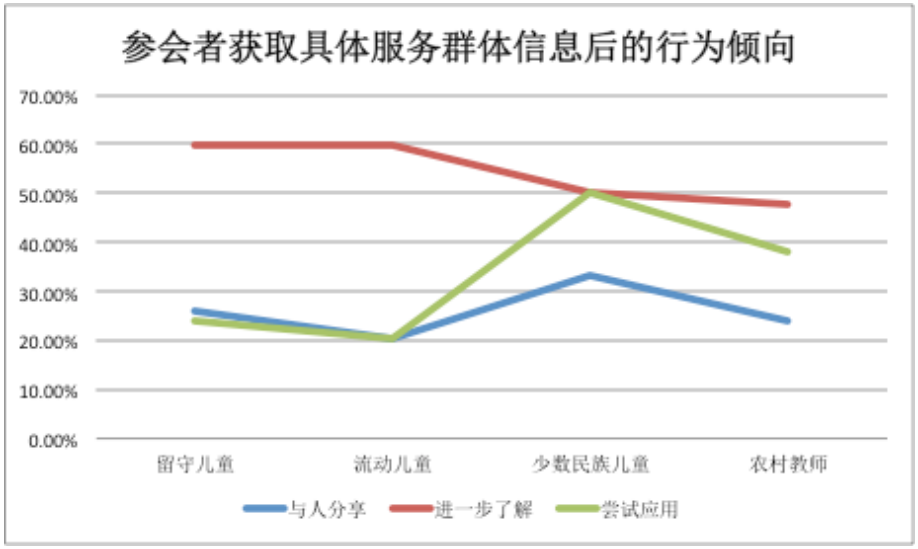
- 约 33%～67%的反馈者表示自己获得了服务具体人群的实践案例



b. 参会者获取具体服务群体信息后的行为倾向

约 50%的反馈者认为自己需要进一步了解，年会起到了引导大家学习的作用。

- 约 20%～33%的反馈者表示自己会与他人分享自己获得的服务群体的信息
- 约 47%～60%的反馈者表示自己会进一步了解相关内容
- 约 20%～50%的反馈者表示自己将尝试运用学到的相关信息

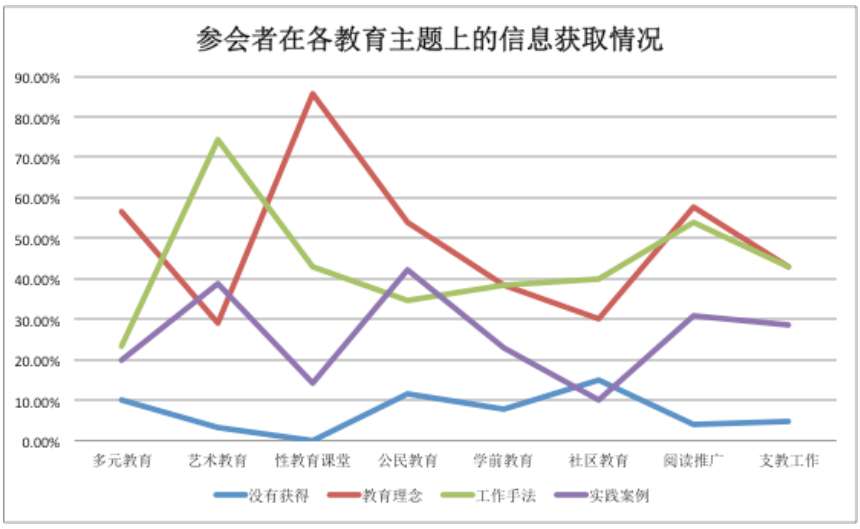


C. 对参会者在教育主题专业性上的影响

a. 参会者在各教育主题上的信息获取

年会对参与者在各主题的相关教育理念方面影响较大，工作手法其次，实践操作上影响较弱。

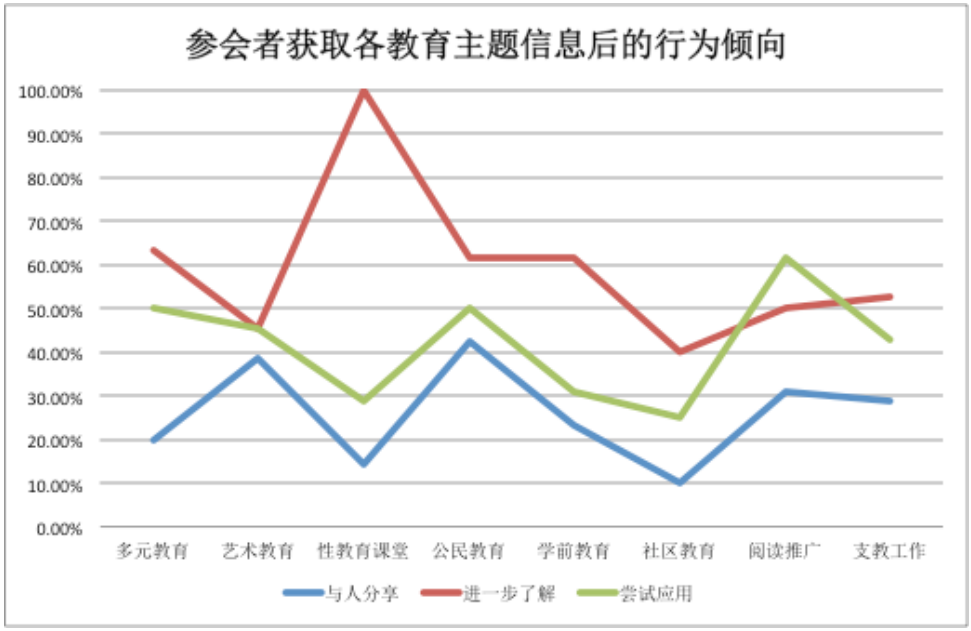
- 超过 50%参与多元教育、性教育、公民教育分论坛/沙龙的反馈者表示自己获得了相关教育理念
- 74%参与故事/舞蹈/戏剧教育（艺术教育）沙龙的反馈者表示自己获得了相关工作手法
- 阅读推广沙龙的参会者 50%以上感到自己既获得了教育理念又获得了工作手法



b. 参会者获取各教育主题信息后的行为倾向

大部分参会者表示自己会进一步的学习，应用和分享建立在了解的基础上。

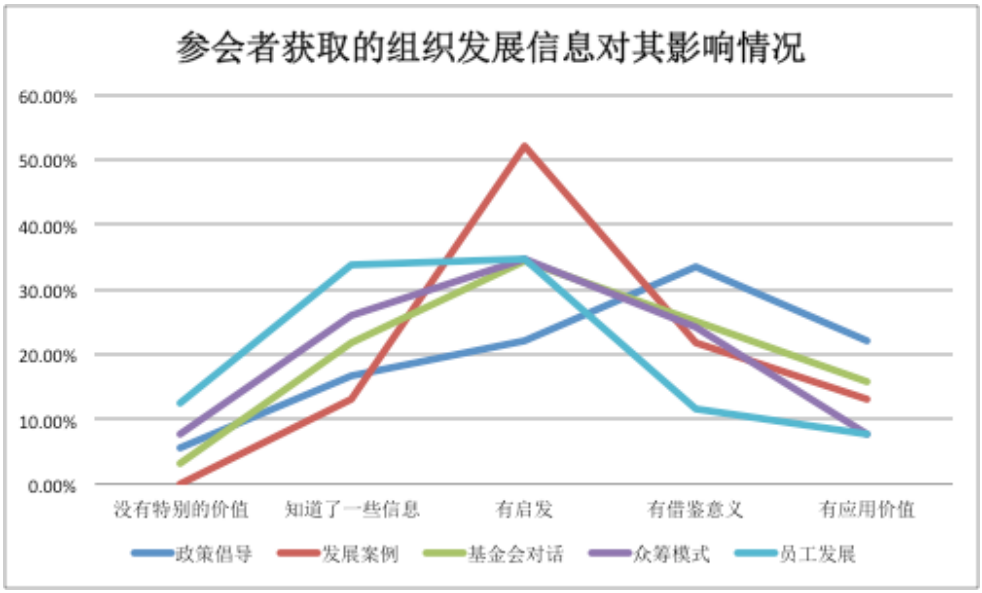
- 超过 50%参加多元教育、性教育、公民教育、学前教育和支教工作分论坛/沙龙的反馈者表示自己会进一步了解相关内容
- 62%参与阅读推广沙龙的反馈者表示自己会尝试应用



D. 对教育公益组织发展专业性上的影响

教育公益组织发展的议题并非是本次年会的重点，涉及的相关内容也不太多，但实际上年会也起到了传播信息、启发思路的作用，其中组织发展案例分享的作用最为明显。

- 35%的反馈者认为基金会对话沙龙，闪电发言中的众筹模式和员工发展信息对自己有启发
- 52%的反馈者认为教育公益组织发展案例探讨沙龙对自己有启发
- 33%的反馈者认为如何在项目设计中融入政策倡导分论坛对自己有借鉴意义



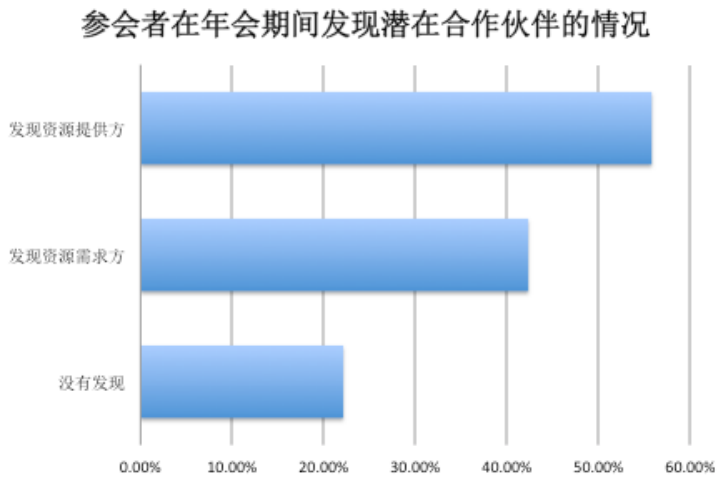
5.1.2 对教育公益组织资源互动的影响

- 合作伙伴与合作类型
  约有 50%的参会者发现了潜在合作伙伴，其中草根公益组织以人力支持和产品/服务方面的合作机会为主，基金会以资金支持为主。

- 合作跟进与发展
  大部分发现了合作伙伴的机构有跟进的倾向，约有 1/3 的机构已跟进，4%的机构双方达成了合作意向。合作以资金支持与项目合作为主。

A. 发现潜在合作方

- 56%的反馈者表示自己在年会期间发现了潜在资源提供方
- 42%的反馈者表示自己发展了潜在资源需求方



B. 发现潜在合作伙伴及合作内容[13]

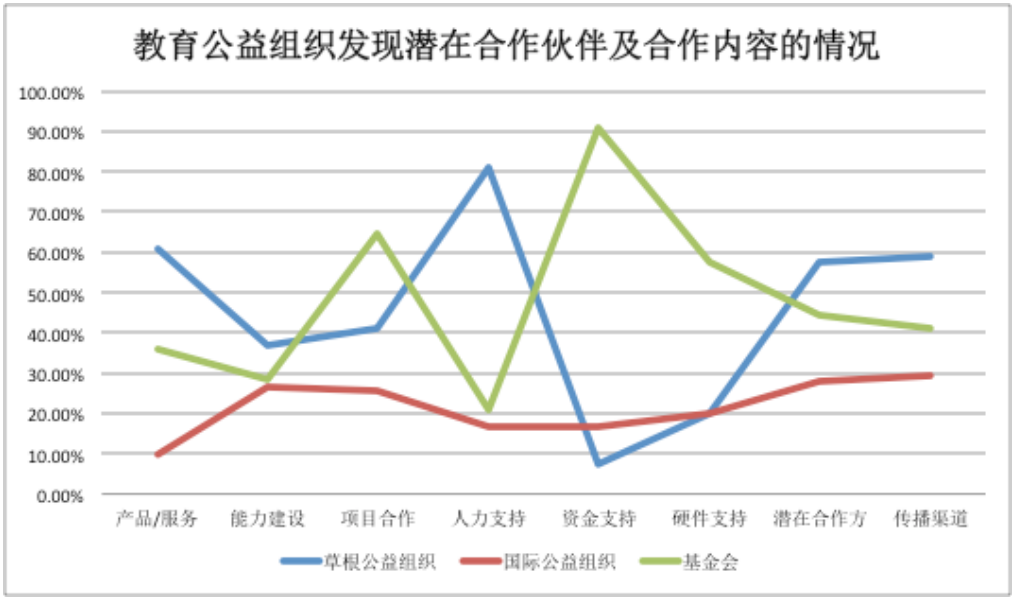
在与草根公益组织合作方面：

- 81%的反馈者表示年会期间发现了与草根公益组织在人力支持方面的合作机会
- 61%的人发现了产品/服务的合作机会
- 57%的人认为可能得到更多潜在合作方的信息

在与基金会合作方面：

- 91%的人表示发现了与基金会在资金支持方面的合作机会
- 65%的人发现了项目合作机会

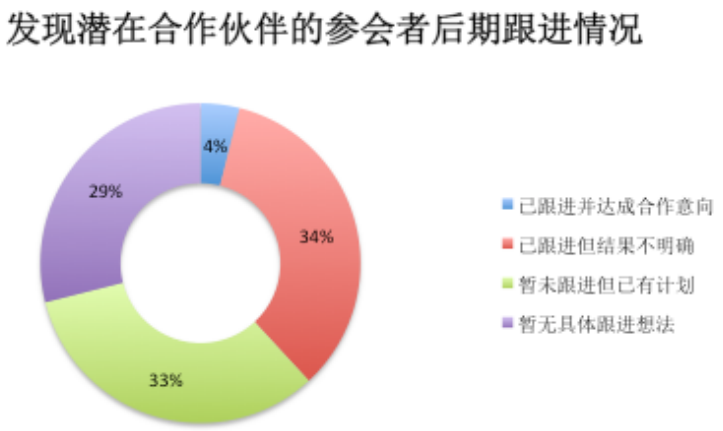
[13] 教育公益组织与研究机构、企业、政府、学校等其他主体的资源互动情况放在行业资源互动部分呈现



C. 会后跟进情况

大部分发现了合作伙伴的机构有跟进倾向，达成合作还需要一段时间：

- 34%发现了合作伙伴的反馈者在会后进行了跟进，但结果不明确
- 33%的反馈者已有跟进计划，但尚未行动
- 4%的反馈者表示已经达成了合作意向



根据评估团队访谈了解到的情况，达成合作意向的机构中，以资助机构的资金支持和公益组织之间的项目合作为主。

✓ 资金支持

> 年会后有香港的资助机构捐了我们 40 万港币，其中 2/3 给我们用于推动行业发展。
>
> ——某教育公益组织 运营总监

✓ 项目合作

有来自广东、新疆、青海等地的公益组织找我们做培训，目前我们已经确定了与一家青海的机构合作。

——某教育公益组织 项目主管

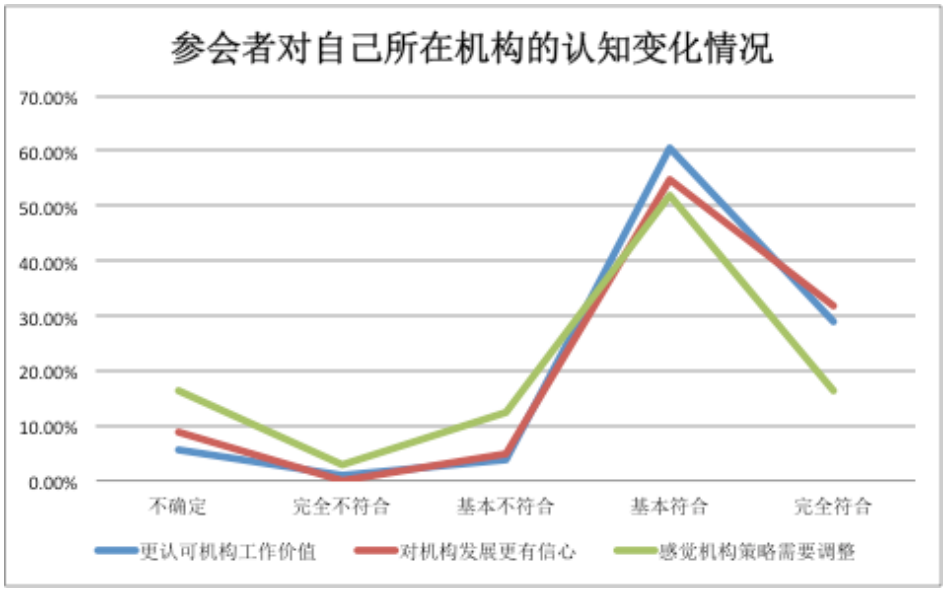
我们与一家做教师培训的机构已经达成了合作意向，通过我们的平台让他们的培训项目可以落地服务更多乡村教师。

——某教育公益组织 项目负责人

5.1.3 对教育公益组织自我认可的影响

绝大部分反馈者认为年会使自己更认可所在机构的工作价值，对机构发展更有信心，感到机构策略需要调整。

- 50%以上的反馈者表示基本认可
- 20%～30%的反馈者完全认可



✓ 对发展更有信心

嘉宾们说想大事做小事，从小事做起。我们总结自己刚好就是从小事开始，点点滴滴、日积月累，实实在在做事。这让我们更坚定自己的做法，更有信心做下去。

——某教育公益组织 团队负责人

✓ 感觉机构策略需要调整

参加年会听了其他机构在儿童助学的经验后，我们觉得自己的定位要更明确一点，应该向我们倡导的理念——陪伴的方向去发展。

——某教育公益组织 儿童项目主管

我们参加完教育年会觉得自己做得有点泛、有点宽，不聚焦于某一个点。虽然聚焦在农村教育上，但又有社区、又有驻校，好像宽了点。我们自己也在反思。

——某教育公益组织 机构负责人

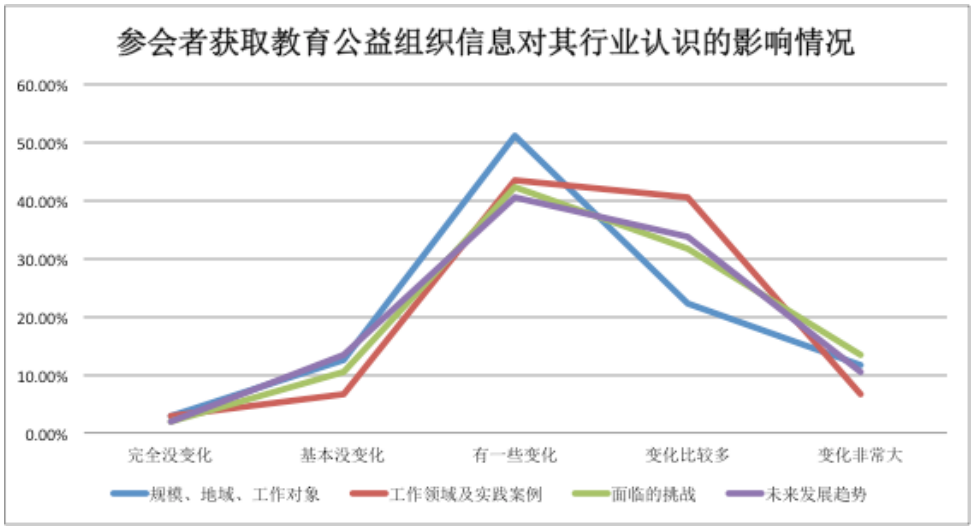
5.2 年会对教育公益组织行业的影响

5.2.1 对教育公益组织行业认知的影响

A. 参会者获取教育公益组织信息对其行业认知的影响

大部分反馈者表示年会主论坛及报告分享的教育公益组织信息，让自己对行业在规模、地域、工作对象，工作领域及实践案例，面临的挑战和未来发展趋势等方面的认知有变化。

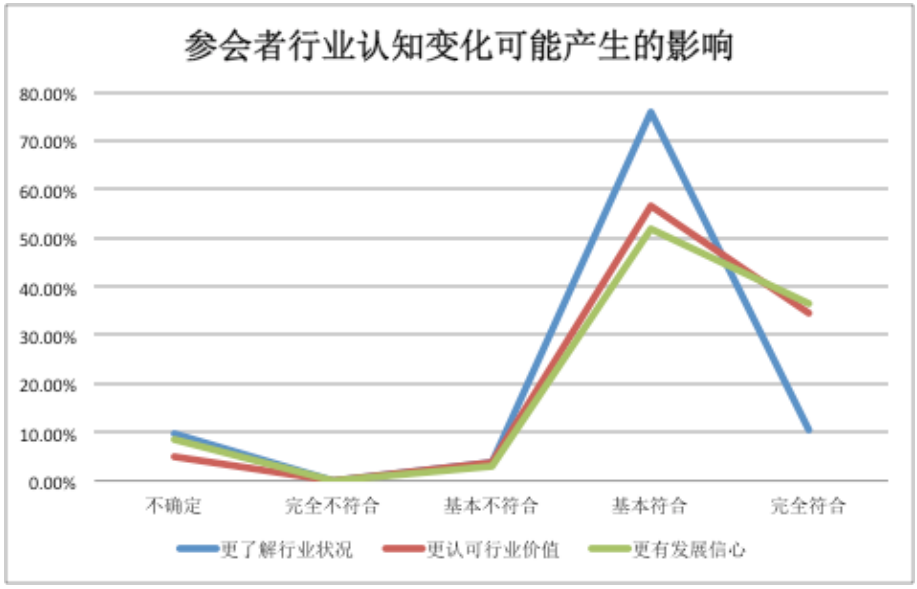
- 超过 40%的反馈者表示自己的行业认知有一些变化
- 约 30%的人反映自己的行业认知变化比较多
- 约 10%的人认为自己的行业认识变化很大



B. 行业认知变化可能产生的影响

大部分参会者的行业认知变化产生了更为积极地影响：

- 76%的反馈者表示自己基本上更了解行业状况
- 超过 50%的反馈者表示自己基本上更认可行业价值，对行业发展更有信心

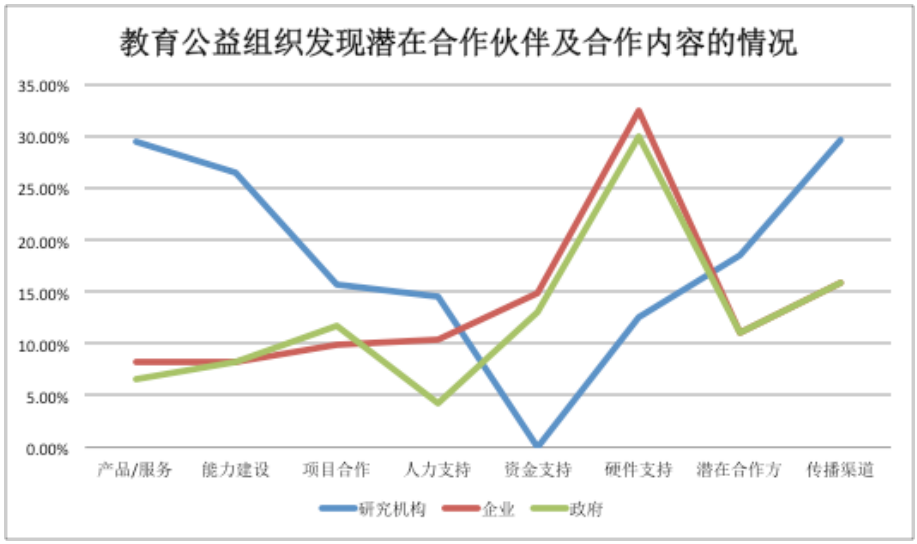


5.2.2 对教育公益组织行业资源互动的影响

这里的行业资源互动，指的是教育公益组织与除自身及教育公益资助机构之外的其他主体资源之间的互动。

约 30%的反馈者表示自己发现了以下合作机会：

- 与企业和政府在硬件支持方面的合作机会
- 与研究机构在产品/服务和传播渠道方面的合作机会



由于年会中来自研究机构、学校、企业、政府等其他主体的参会者人数较少，难以描绘出整个行业的资源互动模式。但从访谈的情况来看，其他主体有合作的愿望，只是缺乏与教育公益组织交流与合作的机会。

✓ 企业与教育公益组织合作

我们公司以前多是自己或和媒体做儿童剧公益演出，找不到公益组织。年会上我们结识了西安宣明会，已经和宣明会谈过。他们有儿童健康教育方面的项目，我们开发一些课程去学校演出。

——某儿童剧文化公司

✓ 学校与教育公益组织合作

公益组织运作有自己独立的系统，与高校学者合作较少。如果将来学者能够通过课题、学术研讨、培训、共同干预等各种渠道与教育公益组织合作，可能会有助于中国教育公益组织的整体发展。

——某高校副院长

年会后我们和湖南的教育公益组织、厦门的基金会都有进一步跟进。双方都有意向，但目前还没有找到好的切入点，还在磨合中。

——某高校教授

5.2.3 对教育公益组织行业发展的可持续影响

虽然两天的年会很短暂，但它对参会机构产生的影响却在持续发挥作用。不管是进一步地学习交流，还是下一步行动计划，我们看到了大家推动行业发展的努力。

A. 参会机构自发组织业内分享

年会信息量大，时间紧张，参会者们意犹未尽。为了更充分的讨论年会内容及与未能参加年会的同行分享信息，参会机构以各种方式自发组织在各地进行区域性分享。

活动	地点	时间	发起机构	参与情况
西安分享会	西安	2013.12.8	滴水行动及 2 名自由公益人	28 人参会
四川分享会	成都	2013.12.6	爱达迅社工中心、成都市锦江区社会组织发展基金会、青益会	47 人参会
《中国教育公益组织名录》维文版	新疆	2013.11-	乡村校园志愿者	志愿者团队已完成 90%翻译工作

分享活动不仅在起到了交流分享的作用，在资源互动及下一步行动方面也产生了一定影响。

✓ 结识新资源

这次在筹办分享会的时候也有认识新的资源，比如这次有一个刚成立的基金会过来、他说资助我们出营。还有一个记者也很热心，后期我觉得他也可以给我们提供很大资源，新媒体的培训、活动宣传、报道。

——西安分享会发起人

✓ 调整行动计划

B. 参会机构发起促进行业发展的行动

本次年会也让一些参会机构看到了行业发展还有很多工作需要有人去做，参会者对学习知识的需求，对联合行动的渴望，催生出会后的诸多自发行动。

分享会的实际情况让我们对原来的预想做了些调整。原来想推动四川省公益组织有共同的行动，现在看来大家发展的水平参差不齐，这种状态是常态。可能要想新的办法让不同侧面的、不同层次的、不同发展程度的机构都能参加，我们正在讨论这个事情。

——四川分享会发起人

活动	地点	时间	发起机构	参与情况
陕西非营利组织培训需求调查	线上	2013.12.6	陕西纯山教育基金会	35 人参与调查
广西联合公益行动平台成立发布会	南宁	2013.12.8	乐益行、爱之舟、爱心蚂蚁、方舟公益	20 多家机构，近 50 名参与者

✓ 培训学习

陕西纯山教育基金会计划根据需求调查的结果筹备陕西非营利组织培训，为教育公益组织提供更切合他们需求的培训，以促进其专业能力的提高。

✓ 联合行动

广西联合公益行动平台希望搭建各类联合行动小组和公益沙龙分享来协助和促进广西本地基层组织能力提升及公益环境的改善。平台将聚焦广西公益机构协同成长，开展机构联合行动，为广西公益机构提供资源对接、能力建设和筹款等服务，促进交流，资源共享。

六 总结与建议

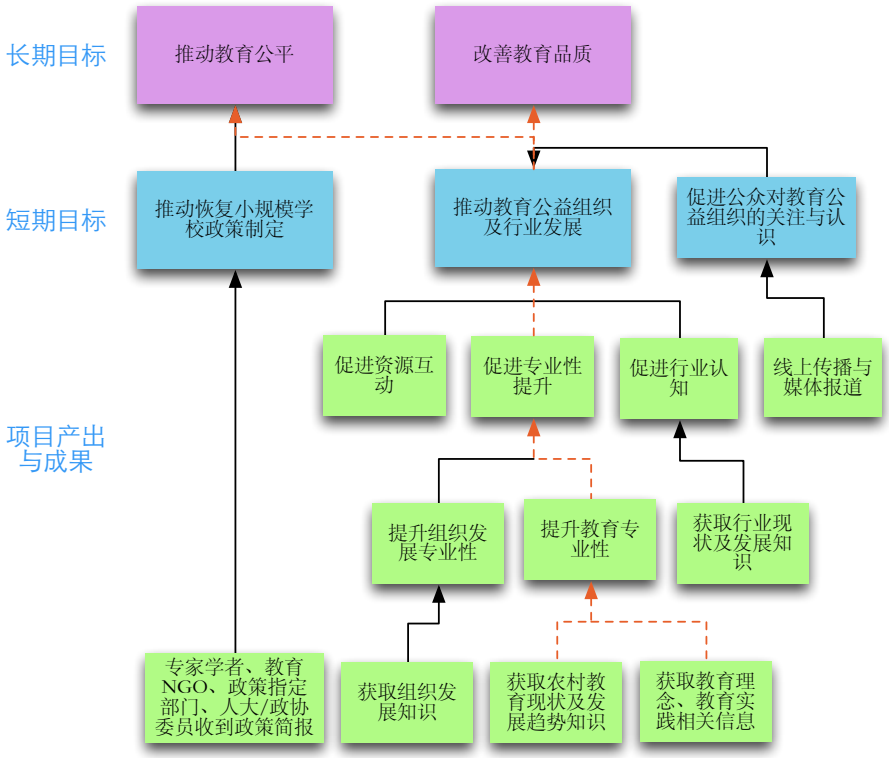
6.1 项目设计

6.1.1 明确年会回应教育问题的策略

现状总结

虽然本届年会所做的项目传播、报告/名录、各种论坛与沙龙使得参会者获取了某些信息，出现了某些认知上的变化，但这一改变将如何推动教育公平、改善教育品质仍然难以解释。

这种状况下，一方面项目无法清晰的描述自己所做的工作与长期目标之间的关系；另一方面项目也难以保证历届年会在同一条路径上发挥作用，起到积累的效果。



发展建议

A. 针对具体的教育问题选择相应的工作策略

对于教育公益组织而言，“推动教育公平、改善教育品质”这一长期目标可能过于宏观和抽象，难以说明项目的贡献。但就某一具体问题而言，就比较容易确定教育公益组织的工作策略，进而得以解释项目能够作出的贡献。

项目中的小规模学校政策倡导是一个很好的实践。教育公益组织通过探索与实践，认识到小规模学校是解决上学难、上学远这一教育公平问题的可行方案，然而这一问题的解决需要政府力量的参与，因此选择了政策倡导的策略。

对于其他一些成熟的实践，我们也可以选择推动政府、学校、社区、企业等力量去应用；或者提出某些未找到适宜解决方案的问题，引发更多人的思考与探索。根据具体的教育问题及其发展状况去选择工作策略。

B. 结合年会的特点确定不同教育问题的干预阶段

年会本身参会者众多，具有一定行业影响力，但由于时间有限，难以实现对多个教育问题进行从问题分析到形成共识的全链条干预。同时，教育公益组织在不同教育问题的解决链条上也并非处于同一环节，年会的干预应与教育问题解决链条相对应。

例如，在小规模学校政策倡导过程中，前期可能需要组织多次对这一方案及其所回应问题的讨论，在基本达成共识的前提下，年会的干预处于推广有效方案的环节。在年会中进行集中的展示与联合行动，会后可能还需要更多影响政策制定者的后续活动，直至对相关政策产生影响。

只有明确了具体的干预阶段才能够形成明确的干预目标和活动内容，也才能保证每一届年会的设计站在以往年会的基础之上，向同一个方向前行。

6.1.2 从教育公益组织回应教育问题出发进行内容设计

现状总结

在本届年会的活动设计过程中，根据现有资源，在农村教育的主题下汇集了各种信息，加上一部分公益组织发展的一般话题，形成了年会内容“全而散”的状况。

这种做法能够保证大部分与会者找到感兴趣的信息，有所收获；但项目效果只能停留在教育公益组织获得了某些信息、资源，很难解释这一变化对解决教育问题的贡献，也不便在历届年会中形成积累。

发展建议

A. 将教育公益组织发展与教育问题结合呈现

教育公益组织的形成是为了回应它所要解决的某个教育问题，那么它的发展也可以从它对解决相应教育问题的贡献去呈现。在这一视角下就不会出现行业发展与教育问题相分离的状况。

B. 组织发展问题依据干预环节与目标进行取舍

年会中是否应设计员工发展、筹资、传播等公益组织发展的一般性问题，需要根据年会具体的干预环节与目标来确定。比如，针对某个教育问题，年会进入到了有效方案的推广阶段，为了提高参会者的传播推广能力，相应设计一些传播推广内容就是比较合适的。

6.2 项目的可持续发展

6.2.1 发挥参会者能动性扩大年会影响

现状总结

虽然本届年会并未要求参会者有后续的行动。但实际上却出现了陕西、四川、广西、新疆等地众多教育公益组织参会者自发组织起来进行的会后分享与讨论，甚至是建立联合行动平台。这充分显示出教育公益组织自身具有很强的能动性。

发展建议

A. 促进教育公益组织主动贡献年会内容

提供相应的平台和机制，让教育公益组织可以主动贡献项目内容，自发组织相关活动。对和年会目标与设计较一致的自发活动，可以考虑纳入年会。

B. 支持教育公益组织会中与会后的联合行动
在年会过程中提供更多便于参与者自组织或寻找志同道合者的渠道和机会，对有行动计划者给予一定的传播支持，为其在年会后自发组织联合行动提供机会；对会后由参会者发起的具有一定规模的区域性联合活动予以支持。

6.2.2 突出历届年会累积的价值

现状总结

本届年会是第三届年会，纵观三届的内容我们能发现有很多主题是重复出现、甚至贯穿三届的，但在本届年会中却未能让人清晰地感受到积累与沉淀。

往届年会的项目总结与参会者反馈信息的缺乏，也不便于项目自身的跟进发展。

时间	名称	主要话题
2009 年	应对变化：教育类公益组织的行动与思考	**教育政策与环境**、**教育公益组织现状**、**教育公益组织专业发展**、**筹款能力**、***多元教育***、**政策倡导**、***支教组织***、***教师成长***
2011 年	让教育理想落实在细节中	**教育改革与环境**、课程开发、***支教组织***、**学前教育**、**儿童成长**、***农村教师支持***、***多元教育***
2013 年	底部攻坚——自下而上的教育变革	**农村教育状况**、**教育公益组织状况**、留守儿童、流动儿童、***农村教师成长***、**学前教育**、少数民族儿童、艺术教育、组织发展案例、性教育、基金会对话、阅读推广、***多元教育***、公民教育、社区教育、**政策倡导**、***支教组织***、**众筹模式**、员工发展、小规模学校政策联合倡议

发展建议

A. 注重年会内容的继承与发展
每届年会内容的设置上可以加入对往届年会的总结与分析，在过往成果的基础上有所发展。也便于新老参会者具有同样的知识背景，都能获得成长。

年会内容的继承与发展主要取决于年会内容的稳定。年会的内容是由其回应的教育问题决定的。如果能够确定教育公益组织如何推动教育公平、改善教育品质，以及年会在其中能够干预的阶段与程度，那么年会的内容就相对稳定了。

B. 注重历届年会的总结

这种总结体现为两个方面：其一是对年会的执行、组织与具体操作工作的总结，好的设计要有好的执行去实现；其二是对年会设计的总结。本次年会的设计回应了哪些教育问题，在该问题解决链条上处于哪个环节，在通往长期目标的路上处于什么阶段。这些都是提高今后年会有效性的基础。